

# 你所不知道的資本主義？

黃春興 2015/5

說明：這是在台灣的公視節目上回答的內容，每一小節是一個問題的回答。

## 1-1 資本主義

這紀錄片基本上是從**批判資本主義**的角度拍攝的，因為它避談資本主義對人類的偉大貢獻。人類的生活條件是隨著資本主義的發展才有大幅的改善，人類的壽命與健康也都是。

在資本主義興起前，人類的社會是普遍的貧窮和短命。兩百多年前出現的資本主義，帶給人類**一盞大燈**，如同普羅米修斯從天上偷來人間的火種。儒家常說：「天不生仲尼，萬古如長夜」。資本主義也是照亮人類漫長黑夜的大燈。遺憾地，這紀錄片並不談這些，僅談論資本主義在今日所遭遇的難題和弊端。

維基百科定義資本主義為一種政治經濟體制，具有**三點特質**：生產工具（土地和資本）主要為私人所擁有、商品貿易與工業生產主要以追逐利潤為動機、資本家以薪資去雇用勞動力。根據這定義，資本主義或許很早期就小部分地存在地球的某處，但較大規模的傳播是隨著工業革命發展。

看看今天的世界，譬如不幸發生大地震的尼泊爾，才開始要接觸資本主義。資本主義的火種要**傳播**到每一個地方，需要一段期間。在這期間內，我們會見到區域間與區域內的發展差異，也就是居民在生活方式、壽命與健康的差異。

在傳播的過程，資本主義常遭遇各地傳統政治力量的侵蝕和扭曲，而出現許多變種的政治經濟體制，如國家資本主義、福利資本主義、赤色資本主義、裙帶資本主義等。它們帶來諸多弊端與罪惡，而讓自由經濟的資本主義一直在**背黑鍋**。

## 1-2 人性貪婪

人性是不是貪婪，我不知道；但不可否認地，絕大部分的人是**不容易知足**的，只

是方向不同。有些人對擁有的學問不知足，有些人對擁有的愛情不知足，有些人對擁有的佛法不知足，而更多的是對擁有的金錢不知足。人性貪婪，指的是對金錢的不知足，而不是對學問、愛情、或佛法的不知足。

因此，貪婪問題不在於不知足的本性，而在於不知足的對象是金錢。理由很清楚，我們是以**貨幣為媒介的間接交易社會**。擁有貨幣，就等於擁有商品的消費權利。在間接交易社會，只要保有貨幣，就可以隨時換得各種商品，這比我們自己保有或以物易物取得方便太多了。

以物易物是人類早期的生活方式，那時物資缺乏，連醫療都得之不易。人類發現了貨幣，發展了間接交易，才有辦法展開資本主義，創造財富。

### 1-3 資本主義的時代

剛提到，人性是不知足的。除此，個人的生活追尋也是多方的面。有人說，民生的內容是**食、衣、住、行、育、樂**六大需要，是嗎？好像不止這些。英國人常掛在嘴邊的是**幽雅與尊嚴**，還有些人一生都在追尋更高的**信仰和理想**。這些都是個人的需要，都是難以知足的需要。

資本主義以使用貨幣去實現個人需要，交易成本遠低於以物易物。只要企業家有**能力創造出讓我們感到滿足的商品**，資本主義就大勝了。

所有的需要都只能以交易為手段嗎？所有的交易都是使用貨幣的交易成本最低嗎？好像不是這樣。當我們的財富增加後，便感覺到使用貨幣交易的價值感已經下降，這是邊際效用遞減的問題。一餐美麗的饗宴，不只要有美味，也要有快樂氣氛和貼心服務。企業家如果有能力將美味、快樂氣氛、貼心服務轉變成商品，那麼，資本主義是大勝了。

我們的夢想絕不會躲進城堡。那麼，我們還需要什麼？與陌生人的和睦關係？沒有垃圾滿地、空氣污染的乾淨環境？一個沒有悲傷不幸的幸福世界？一個萬物平等的？人們的需要是無限的，只要企業家有**能力賣給我們實現和睦關係、乾淨環境、幸福世界、佛國的滿意商品**，資本主義就會大勝利。

資本主義是一個不斷在滿足我們需要的過程。一般而言，它的交易成本相對地低。

但是，隨著財富的不斷增加，人們對於商品品質的要求也不斷提升。如果企業家無法繼續提供令人滿意的商品，人們是會尋找資本主義以外的方式去滿足。

## 1-4 自由貿易的遊戲規則

貿易很早就盛行。在亞當史密斯發表國富論時，各國盛行的政治經濟體制是重商主義，其要點是鼓勵出口、限制進口、盛行保護主義，以累積大量的金銀。譬如當時的法國政府就漠視國內貿易和農業，因為那無法賺取國外金銀。法國當時是務農國家。於是，重農主義起來主張：金銀只是國王的私人財富，國家的財富是國民生計，也就是農民生計。

英國當時已開始工業化。亞當史密斯吸取重農主義的精髓，主張：國家財富在於產業的生產力，因為生產力決定薪資率，而薪資率決定勞工生計。他認為政府的干預只會妨害生產力的提升。在當時，自由經濟只是一套理想，而非具體的政治經濟體制。一戰戰後，英國在重返金本位時都未完全遵循自由經濟的規則運作。

簡單地說，自由經濟只有三條基本原則：第一、尊重私有財產權；第二、任何人與商品都可以在市場自由進出；第三、政府不干預市場上的任何商業模式。英國在尊重私有財權的傳統下，國內貿易很快就走向自由經濟；但在對外貿易上，或許與當時的帝國主義思想不無關係，英國並未放棄重商主義，如以武力強賣鴉片給中國。當英國成為資本主義的典型後，列寧便順水推舟地說：帝國主義是資本主義的最高階段。

## 2-1 全球化

我較關注的是經濟的全球化，而不是政治或文化的全球化。經濟全球化就是各國的經濟往來可以跳脫政治疆界，也就是允許商品、原物料、中間財、生產因素、資金、技術在各國之間自由移動。生產因素包括土地、資本、勞動力、企業家精神；當然土地是無法移動的。經濟全球化也稱為全球經濟自由化。

國內經濟的自由化帶來快速的經濟成長和逐漸收斂的區域發展，這成果誘使人類追尋全球化。然而，勞動力能夠在國內自由移動，卻不容易在國際間自由移動。技術

和重要原物料的國際移動也有很大的限制。由於無法突破這些障礙，當前的經濟全球化也就集中於商品與資本。

如果資本的移動也受限制，全球化就只剩下商品的移動。這是李嘉圖當時思考的貿易問題。既然沒有資本移動下，一國輸出多少金額，就會輸入多少金額。於是，一國的失業若增加，另一國的失業必然也增加，失業問題救不會僅出現在一個國家。因此，亞當史密斯會說，國家財富得各國一起成長。

## 2-2 比較優勢理論

比較優勢理論是以貿易合作為前提，再進行分工。比較優勢理論是共同創造利得，不是要各謀其利。

不過，這理論過於強調資源秉賦或生產技術的差異，把貿易問題從消費問題轉換到生產問題。貿易可分成兩段，前段是交易，後段是生產。在交易下，即使兩國擁有相同數量的商品，只要消費偏好不同，就可以經由貿易而提升雙方的效用。消費偏好決定貿易方向，再努力去生產。

分工帶來專精生產，也提升生產效率。專精生產仰賴的是技術與知識的提升，而不是資源秉賦的差異。高中的同班同學，到了大學各選各的學系，經過四年的教育，就各有不同的人力資本。

## 2-3 關廠，製造貧窮

許多人強調：自由主義宣稱要「改善所有人的未來」，卻時常作不到。譬如 GM 將工廠從甲地遷移到乙地，會讓甲地很多人失業，卻連一個協商都不給。

這裡有很多的誤讀。當然，我不敢保證每位企業家都遵守自由經濟的運作規則。如果說自由經濟沒有任何的規則，可以自由放任，你相信嗎？至少，雙方約定的契約總要遵守吧？否則，經濟活動是無法進行的。

自由經濟不是自由放任，而是存在一些必須遵守的規則。自由經濟也不主張無政府，而是期待政府有一個性能好的司法體系，能夠保護私有產權和契約的履行。

回到 GM。GM 於甲地設廠時，甲地居民一定非常高興。若不是多了就業機會，就是多了就業的選擇。只要不樂昏頭，居民選擇到 GM 就業時，必定仔細推敲過就業契約的內容。以租一棟房屋為例，契約裡總會有租金、有效期限、毀約賠款等條文。錢賺來並不容易，契約必須小心閱讀。雙方立約人都會精打細算。

那麼，當 GM 準備遷廠時，是否違背了當初和雇員簽立的契約內容？若 GM 違約，是司法問題。若 GM 沒違約，失去工作的雇員要抗議什麼？立約時不是早已經將這可能性都算進去了嗎？

抗議的員工中一定有不少比例的人士對 GM 過度樂觀。任何投資都有期限，期限一到就必須關廠。這是機會成本的考量，也都必須寫在契約。

## 2-4 IMF 的結構調整方案

很多人不滿 IMF 的作法，我也不滿。

韓國算是 IMF 輔導下的成功案例，但大家都記得，韓國人稱 IMF 奪權的日子為國恥日。如果說 IMF 代表自由主義，卻讓韓國人感受恥辱，那不是很諷斥嗎？結構調整方案，IMF 只能是建議，不能作為奪權工具。

自由主義有一些堅持，如個人的**生命、身體、自由**都是不可以交易的。任何人進行這類交易，都是恥辱。國家也是一樣。韓國人為了發展願意忍辱，但 IMF 為什麼要讓對方感受恥辱？

如果去掉奪權，我倒是贊成 IMF 的作法。一個國家會淪落到必須向 IMF 借錢，原因都相同，就是政府的外債過多。如果只是內債，政府可以自己印鈔票去還錢，也可以課稅去還錢。若是外債過多，就只能減少政府支出去還外債。若印鈔票，本國貨幣會貶值，就還不了外債。

政府減少支出，必然衝擊到窮人的生活，因為這些支出原本就是政府赤字的原因之一。政府現在要還債，我不認為窮人就必須承擔全部的責任。責任必須全民承擔，當時的韓國人有勇氣，他們認辱地承擔了下來，也改造了自己。

## 2-5 自由化對開發中國家的影響

任何的制度變革都是一種財產權的重新配置，因為它必然改變個人的機會。因此，自由化也是一種財產權的重新配置，它改變了擁有不同財產的人的獲利能力。有人因而獲得更多，但有人因而受到損失。

自由主義尊重財產權，反對以政治力量去重新界定財產權，因此也反對以政治力量去推動自由化，除非能避免有人受到損失的人。

避免有人受到損失有兩種辦法。第一種是讓每人有足夠的調整時間。換言之，就是在新制度開始運作時，每個人都已經準備好了。通常，這需要一代人的時間。重新教育與訓練是需要很長的時間。如果時間上不允許，這是執政者最喜歡說的，那麼就採行第二種：政府必須給於損害者相當的補償。當然，所需經費來自於對受益者的課稅。

## 2-6 資本與債務

的確，這是資本主義今日面臨的困境。

我還是從自由經濟談起。

自由經濟的宗旨，就是探索人類在不受約制下所能發展出來的文明。自由主義的核心在創新和未來。創新指向一個與現在不同的未來。然而，未來只能從今天走過去，其中的連結就是資本。

遺憾地，在批評資本主義的論述中，焦點都放在財富分配問題上，甚少關注到資本在未來的創造力。

在自由經濟下，市場利率不僅決定了多少資源要用於今天，多少用於明天，也決定了哪些未來的創新值得進行，哪些不值得進行。在利率決定於市場時，這些標準也都是深受市場的影響。

不幸地，當政府以寬鬆貨幣方式擴大財政支出後，貨幣多了，利率下降到零。在零利率下，人們花費於今天的費用會高些，但同時，也敢借更多錢去投資未來。投資未來不是壞事，問題在於那些投資是否正確？這裡的正確，不是政治正確，有不是道德正確，而是未來能否賺回足夠的錢來償還這些債務。沒有人能預知未來，但愈謹慎

愈好。利率高，投資者會謹慎些；在零利率下，相對會輕率些。在謹慎下，債務不是問題。但在零利率下的投資，別回收的報酬，連本都會蝕光。

總地說，債務不僅是債務，更嚴重的是：經濟的投資機制慘遭零利率所破壞。自由經濟下的資本主義不會出現這些，只有國家資本主義才會出現。

## 2-7 日本病

最近出版一本書，手術台上的日本。他給日本病下的定義是：成長停滯、債臺高築、物價下跌、自信喪失、政治無能。在這五點特徵中，前三項是經濟大蕭條的現象，後兩項則是民主困境的寫照。這本書認為日本病的出現，不僅有經濟因素，還有政治、社會與文化因素。

對於日本病，大家都歸咎於 1985 年的廣場協議。當時，美國要求對美貿易順超的日、德、英、法等國，在三年內將其幣值相對於美元調升 40-60%。台灣也在內。日本政府擔心升值不利出口，就大幅降息以補貼廠商，利率從 6% 降至日本史上最低的 2.5%。之後五年，日本出現平成景氣，股市衝到接近四萬點，地價漲了 3-4 倍，並大量購買海外資產。

這些假象繁榮也帶來許多的社會問題，使得政府再調回利率。馬上就出現大量資產的泡沫爆裂和銀行倒閉。從 1991 年底，日本就陷入至今還難以康復的日本病。

值得注意的，德國馬克的升值幅度和日圓是一樣的，但德國政府並沒採取低利率政策。德國是一個熱愛儲蓄的民族，我相信這是政府不敢貿然採行低利政策的主因。另外，德國在一戰戰後，因發行過多貨幣導致超級通貨膨脹的痛苦經驗也可能是一項對政策的約制力量。

## 2-8 工階級人的團結

公共選擇理論有一則定理：任一個組織，團員人數越多，越不容易團結。原因是：大多數人都是先考慮自己得利益，再考慮群體的利益。當群體人數增加時，搭便車的問題也就越形嚴重。這理論以政治自由為前提，如果工人結合成革命政黨，那就另當

別論。

只是，以革命政黨的形勢推翻了政府和社會制度之後，工人能分配到什麼？工人分配不到新的政治權力，即使有，如果經濟無法成長，這些權力也不具任何實質內容。這是過去共產主義所遇到的問題，也是中國共產黨的得以繼續執政的理性基礎。

相對於共產革命，我們都知道英國的費邊社主義，也就是工人階級取得議會的多數，然後立法去分享經濟利益。相對於革命，民主過程付出的代價小許多，工人可以分享到的利益也多許多。

（工人的薪資問題）

## 2-9 基因檢測與生命商品

這問題類似於肖像權，有兩點必須說明：

第一， 商品化的不是個人的基因或生命的自身等，而是檢測生命的試劑。或許將來還會出現更複雜的問題，如自身的複製人的商品化。這裡存在道德問題和專利權問題，那是第二點。如果不考慮這些，自己的基因竟僅私藏或開放數據兩種選擇。私藏可以保護自己的隱私，代價是將來需要時得花費更高的費用去製造專屬試劑。開放就是開放，個人將無從追查自己的基因被使用的方式和場所。

第二， 我不懂法律界是怎麼思考人隱私資訊的專利權問題，但這與資本主義無關。有人喜歡滿街都貼著他的相片，有人不願意自己得想片曝光，這是個人的選擇，但前提是這些資訊的最終權力必須在自己手中。個人的生命資訊若不在自己手中，就無法掌握自己的生命和生活。

## 2-10 政府幫助銀行家脫困

前些日子，慈濟功德會的治理出現大問題，廣受輿論批評。其效應之一是，躺在立法院二三十年，涉及許多議員利益的宗教法，終於三讀通過。這個例子和破產主義類似，雖不完全相同。



在目前的機制下，只要國會授權或不反對，行政權就可以大到不能倒為理由，以救濟方式幫私人企業脫困。我們是法治和民主國家，只要依法，人民就沒辦法。這不是說民主制度不好，只是說目前的法治制度還不完備，還沒有人想去補正。我們為何不去催生一部反對大到不能倒的法案？可以去遊說立法委員、可以挑選反對大到不能倒的候選人，也可以公民票決。強制汽車責任保險法案是柯蔡玉瓊女士催生的，有誰願意出來催生這新的法案？

自由經濟需要民主制度的保護，但不依賴民主制度。自由經濟的原則是反對大到不能倒的謬論。任何在市場中失敗的廠商，就是無法善用資源的組織，就失去繼續掌控相關資源的權力。破產主義是違背自由經濟的原則，那是裙帶資本主義的腐敗現象。