

## 2004 青年國是會議會前閱讀資料

### 議題一：大學學費政策何去何從？

資料彙整暨撰寫人：劉孟奇<sup>1</sup>

#### 一、前言：

「大學學費政策何去何從？」不只是這次青年國是會議的重要議題之一，在過去兩、三年當中，高等教育學費漲不漲？漲多少？也經常引發社會的爭議和關注。在今年四月的紅樓會議當中，大學學費政策更是不少青年學生團體對總統提出的重要問題。

大學學費政策這個議題所牽涉到的，其實是我國高等教育將來走向為何的重要問題。而就在青年國是會議召開的前夕，監察院在 8 月 12 日提出了「提升技職教育與追求高等教育卓越發展之成效與檢討」調查報告，並對教育部提出糾正，更凸顯了藉由理性討論解決這個議題的急迫性與重要性。

在這份會前閱讀資料中，首先會向各位青年代表介紹一些關於我國高等教育現況的重要數據、資料，社會目前認知到的問題，並針對一些與大學學費政策有關的爭議性議題，依照正反面併陳的原則，說明各種不同的觀點。

#### 二、資料與數字

##### 1. 我們現在的大學學雜費是多少？

表一與表二分別是 93 學年度公私立大學院校學雜費收費標準一覽表。在國立大學方面，一學期的收費金額大約在 20,200~39,560 元之間，平均約 29,357 元。在私立大學方面，一學期的收費金額大約在 40,630~70,110 元之間，平均約 53,680 元。私立大學所收的學雜費大約是國立大學的 1.827 倍。

表一、93 學年度公立大學校院學雜費收費一覽表（單位：元）

編號	校名	醫學系	牙醫學系	醫學院 (除醫、 牙學系)	工學院	理、農 學院	商學 院	文、法 學院	調 幅
----	----	-----	------	---------------------	-----	-----------	---------	-----------	--------

<sup>1</sup> 中山大學政治經濟系助理教授。Email: [mclio@mail.nsysu.edu.tw](mailto:mclio@mail.nsysu.edu.tw)。

			以外各系)						
1	國立中興大學		27,880	27,330	27,110	23,740	23,390	3%	
2	國立中央大學			28,660	28,440	24,870	24,510	5%	
3	國立陽明大學	38,380	35,080	30,110				5%	
4	國立中山大學				28,940	28,710	25,130	24,730	3%
5	國立臺灣師範大學				27,600	27,380		23,590	3%
6	國立中正大學				28,100	27,880	24,400	24,020	3%
7	國立臺灣大學	39,560	36,170	31,050	29,470	29,260	25,610	25,230	5%
8	國立清華大學					28,634	24,371	24,371	5%
9	國立交通大學				28,990	28,740	28,740	24,770	5%
10	國立台北大學				26,540		22,510	22,170	3%
11	國立臺灣海洋大學				27,810	27,590	24,140		5%
12	國立成功大學	39,550		31,040	29,490	29,250	25,600	25,210	5%
13	國立政治大學					27,600	24,170	22,670	0%
14	國立東華大學				27,790	27,570	24,100	23,740	0%
15	國立台北藝術大學				26,620				0%
16	台北市立師範學院					23,500		20,200	0%
17	台北市立體育學院					22,721			0%
18	國立臺東大學					25,490		21,980	0%
19	國立暨南大學				24,330		21,130	20,810	0%
20	國立臺南藝術學院					26,990			0%
21	國立宜蘭大學				25,660	25,450	22,270	22,270	0%
22	國立聯合大學				26,000		22,600		0%
23	國立彰化師範大學				27,570	27,340	23,950	23,590	0%
24	國立新竹師範學院					25,280		21,780	0%
25	國立臺中師範學院					24,840		21,410	0%
26	國立高師大				27,590	27,365		23,605	0%
27	國立屏東師範學院					25,320		21,820	0%
28	國立花蓮師範學院					25,320		21,820	0%
29	國立台灣體育學院					22,980			0%
30	國立體育學院					23,870			0%
31	國立嘉義大學				24,120~24,320	24,120	21,110	20,790	0%
32	國立臺灣藝術大學				26,230				0%
33	國立高雄大學				25,950	25,740	22,650	22,650	0%

34	國立臺北師範學院					26,250		22,600	0%
35	國立臺南師範學院					25,330		21,840	0%

表二、93 學年私立大學校院學雜費收費一覽表（單位：元）

編號	校名	醫學系	牙醫學系	醫學院 (除 醫、 牙學系 以外各 系)	工學院	理、農 學院	商學院	文、 法學院	調 幅
1	開南管理學院						45,500	44,950	5%
2	淡江大學				52,350	51,910	45,470	44,780	5%
3	元智大學				53,920		46,840	46,120	3%
4	高雄醫學大學	70,130	64,176	55,072		51,912		44,772	5%
5	中國醫藥大學	70,455	64,481	55,346					5%
6	中山醫學大學	70,460	64,470	55,330				44,760	5%
7	長庚大學	58,460		45,930	43,660		37,910		4%
8	真理大學				51,180	51,180	44,830	44,140	5%
9	玄奘大學				50,200		45,515 ~50,200	44,825	5%
10	稻江科技暨管理學院				53,900	53,500	46,800	46,100	4%
11	中國文化大學				52,610	52,170	45,680	44,990	5%
12	輔仁大學	70,110		56,310	53,520	53,070	46,480	45,780	5%
13	東吳大學				54,020	53,570	46,930	46,220	5%
14	東海大學				54,430	53,970	47,260	46,540 ~54,430	5%
15	臺中健康暨管理學院			55,120~ 56,360	54,180	54,070	47,040	47,480	5%
16	世新大學				54,450		47,050	46,210	5%
17	長榮大學			55,230		55,230	45,470	44,420	5%
18	實踐大學				47,490	47,090	41,250	40,630	0%
19	大葉大學				49,870		43,300	42,670	0%
20	慈濟大學	59,720		47,100			52,260	42,430	0%
21	華梵大學				51,620			44,140	0%
22	台北醫學大學	67,100	61,410	52,710					0%
23	立德管理學院				52,500		45,300	44,780	0%
24	南華大學						45,840	44,130	0%
25	佛光人文社會學院					48,000	42,000	42,000	0%
26	大同大學				50,850	48,490	44,170		0%
27	明道管理學院				52,000	52,000	45,000	45,000	0%
28	中原大學				52,500	49,500 ~52,000	44,000 ~50,000	45,000	0%
29	靜宜大學					49,960	43,760	43,090	0%
30	逢甲大學				51,600	51,170	44,820	44,120	0%
31	中華大學				49,875		43,313	42,651	0%

32	銘傳大學				51,870		44,820	43,930	0%
33	致遠管理學院			47,000	47,000		43,310	42,010	0%
34	興國管理學院						43,310		0%
35	義守大學			52,490	52,340	51,250	45,300	42,850	0%

資料來源：高教簡訊 <http://www.news.high.edu.tw/content03.htm>

## 2. 今年的大學學雜費調了多少？怎麼調？

根據教育部的「93 學年度公私立大專校院學雜費調整案說明」，93 學年公私立大專校院合計 158 所，教育部准予調漲者有 53 所（占 33.5%），其中公立 19 所，私立 34 所。在調漲漲幅方面，國立大學是 2.9%~5%，私立大學是 2.99%~5%，平均漲幅 1.92%（公立 1.51%、私立 2.31%）。在調漲金額方面，公立大學約調漲 640~1880 元，私立大學約調漲 1340~3350 元。

教育部對於學雜費調漲的審核條件是：

（一）符合原「彈性調整學雜費方案」之規定（收入/教學成本支出達百分之八十，行政管理支出、教學研究訓輔支出及學生獎助學金等教學成本支出比例）。

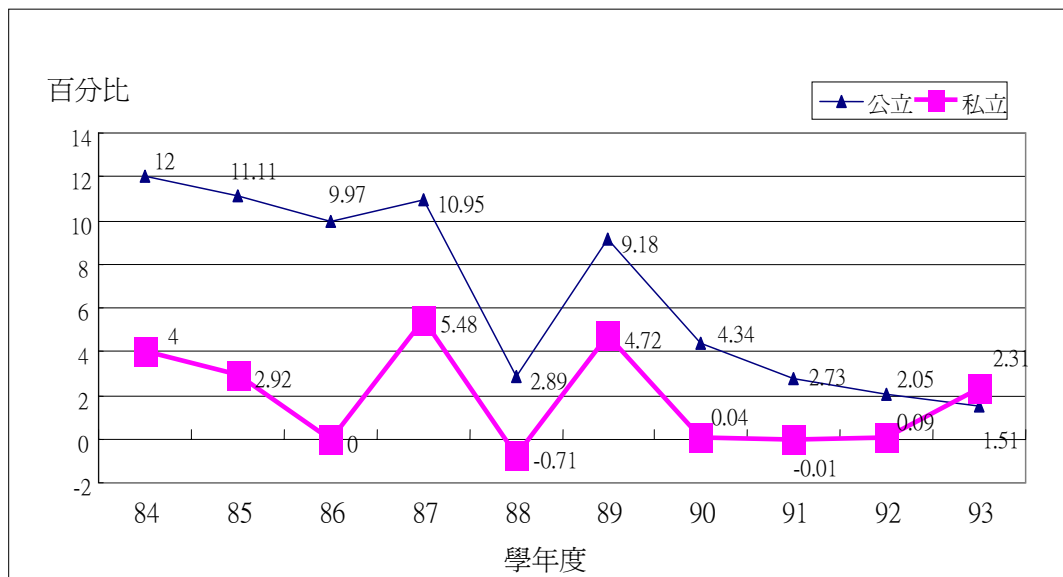
（二）符合「彈性調整學雜費方案補充規定」二項財務指標（動態指標--常態現金結餘率不超過 15% 及靜態指標--累積資金指數不大於 1）。

（三）私立學校若近三年（89-91 學年）雖不符前項財務標準，但提出未來三年（93-95 學年）不動產支用計畫，亦得審核後准調整。

（四）提出配套措施與支用計畫，充份說明學生所繳納之學費確實能提升學習資源，並有合理的清寒助學措施。

## 3. 過去十年大學學雜費的調整情形如何？

圖一是 84-93 學年度大學學雜費的調整情形。可以發現，在 89 年之前，除了 88 年之外，國立大學的學雜費調幅接近每年 10%。私立大學的調幅則大致在 3%到 5%之間。在 90 年之後，國立大學學雜費的調整在 2%到 4%左右。而除了 93 年以外，私立大學的學雜費則幾乎沒有調整。



圖一：84~93 學年度大學學雜費調幅（資料來源：教育部）

#### 4. 其他國家也有大學學費政策的問題嗎？

高學費議題不僅在台灣發燒，是否調漲大學學費也在許多國家引起執政黨和在野黨的角度力戰。

以市場機制為導向的美國高等教育，從 1980 年雷根時代推行新自由主義政策開始，大幅削減教育和福利開支，任由大學調漲學費，據美國國家公共利益調查小組的調查，過去 10 年，私立和公立大學大分別漲了 40% 和 33%。2001-2002 年美國經濟不景氣，聯邦政府和州政府稅收銳減，政府赤字不斷擴大，影響政府對公立和州立大學的補助經費。高等教育紀事報指出，2002 年全美公立大學學費平均漲幅為 10%，擁有柏克萊、洛杉磯等九所分校的加大系統考慮對富有學生加收學費，如能得到董事會的同意，將成為全美第一個要求富家生多繳學費的單位。支持者認為可讓不同背景各類學生進入大學，反對者則認為富家者已付出較高的稅。

歐洲各國大學系統普遍以社會福利為主幹，大部分的國家讀大學不必付費，舉凡德國、瑞典、丹麥、芬蘭、希臘、比利時、葡萄牙、西班牙、愛爾蘭等國皆如此，一般大學只要求每學期約五十歐元的註冊費。

1998 年德國政府制定的德國高校框架法規定德國的公立大學不能收費，隨著經濟下滑，德國的政治家紛紛提出引入大學收費的政策，引發德國在校生走上街頭抗議，也引發各州與德國聯邦政府的辯論，就有包括漢堡等六個聯邦要求撤銷禁止德國大學收費的規定。

行事保守的英國高等教育是採取低學費政策，英國高等教育主管單位在 2003 年元月提出調漲知名大學學費的白皮書，這項計畫立刻引起社會嚴重反彈，同時成為政黨論戰的重要議題，在野的自由民主黨在六月的國會提出動議，要求政府取消這項頂尖級學費的計畫，結果遭執政的工黨推翻。

中國高等教育過去一直都是免費，直到 1989 年大陸政府開始實行高等教育收費制度，雖然只是象徵性地收取 200 人民幣。1996 年，中國高等教育試行並軌招生，學費猛漲到超過 2000 元人民幣，引起軒然大波。1997 年全面施行「並軌招生制度」後，學費徘徊在 3000 人民幣左右。在 2000 年時，收費標準平均提高 15% 左右，有些地區高達 20%，學費高達 4000 人民幣以上。

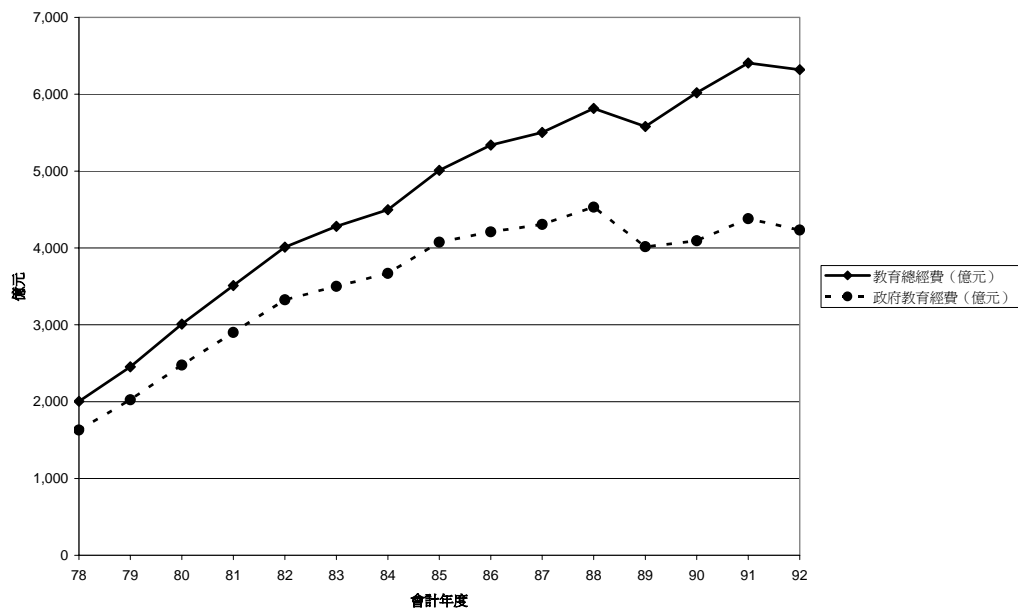
在日本，2002 年國立大學的新生學費是 1975 年的 9.1 倍，國立大學學費上漲的主要理由是國家補助無法配合增設學校和擴大學校規模；私立大學因政府財政困難、私學補助難望增加而努力經營，學費漲幅較小。明年 4 月起，日本將行使「大學法人」制度，讓各大學在日本文部科學省所規定的「上限」與「下限」間自行訂定學費，據稱許多處於赤字經營的國立大學打算趁機調整學費。（資料來源：李婉菁，「高學費議題，全球發燒」，[http://edtech.ntu.edu.tw/epaper/920910/topic/topic\\_3.asp](http://edtech.ntu.edu.tw/epaper/920910/topic/topic_3.asp)）

## 5. 政府每年用在教育多少錢？跟國際比較如何？

監察院在對於高等教育的糾正案文中指出：「近年來高等教育容量超快速擴增，致師資水準追不上學生之成長，大學校院之『生師比』年年增高，單位學生分配之教育資源則逐年遞降，倒退至民國七十八年之水準，造成高等教育質量失衡，教育品質傾向惡化。」監察院是根據哪些數據，提出這樣的說法？

從圖二可以看出來，從 78 年到 92 年，我國用於教育上的總經費，基本上是呈現連年增加的趨勢。從 78 年的 2,005 億元，增加到 92 年的 6,320 億元。在政府投入的教育經費方面，則可以分成兩個時期。從 78 年到 85 年，政府教育

經費的成長非常快速，但是在 86 年之後，政府教育經費的成長就開始趨緩。92 年的政府教育經費是 4,233 億元，大致與 86 年的 4,209 億元相同。

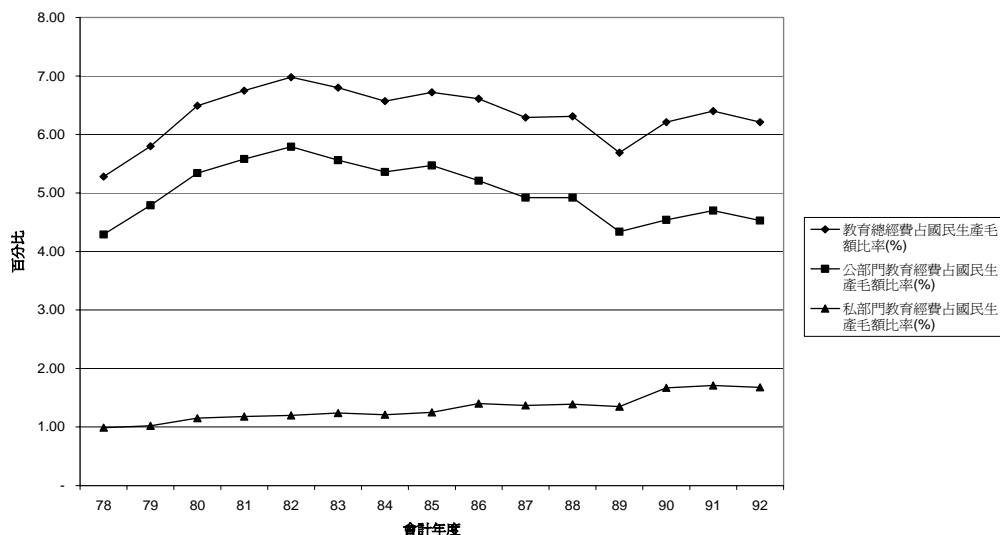


圖二：78 年到 92 年，教育總經費與政府教育經費的變動情形（資料來源：教育部）

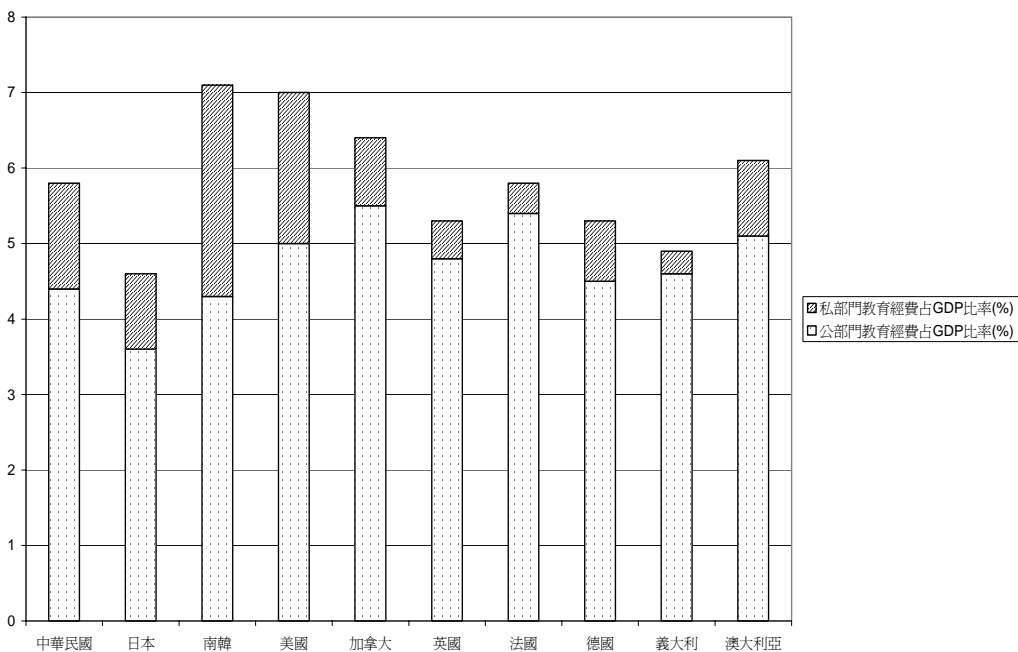
一年教育總經費 6,320 億元，這大概是我國 92 年國民生產毛額（GNP）的 6.21%。這樣的比例是高或低？我們可以從圖三來看。基本上，從 80 年到 92 年，教育經費占國民生產毛額比率（%）大致在 6% 到 7% 中間，這個比率在 82 年達到最高，幾乎是 7%，然後下降到 89 年的最低點（5.69%），這幾年又回復到 6.2% 以上。其中，政府教育經費占國民生產毛額的比率從 82 年的最高峰（5.79%），下降到 92 年的 4.53%。私部門教育經費占國民生產毛額的比率則從 78 年的 1% 成長到 92 年的 1.68%。

圖四是 2000 年時，各主要國家教育總經費占 GDP 比率。可以發現，南韓是教育總經費占 GDP 比率最高的國家，達到 7.1%。但是其公部門教育經費占 GDP 比率與我國相近，大約是 4.3%-4.4%，多出來的部分，來自於私部門的挹注。美國教育總經費占 GDP 比率達到 7%，其私部門教育經費占 GDP 比率為 2%，比我國高 0.6%，不過其公部門教育經費占 GDP 比率為 5%，也比我國高 0.6%。一般而言，除日本（4.6%）與加拿大（6.4%）之外其他國家的教育總經費占 GDP 比率大致在 5.5%~6.1% 之間，也就是說，我國的教育總經費占 GDP 比

率不算特別高，但也不算太低。大部分國家私部門教育經費占 GDP 比率在 1% 以下，其中英國、法國、義大利在 0.5% 以下。



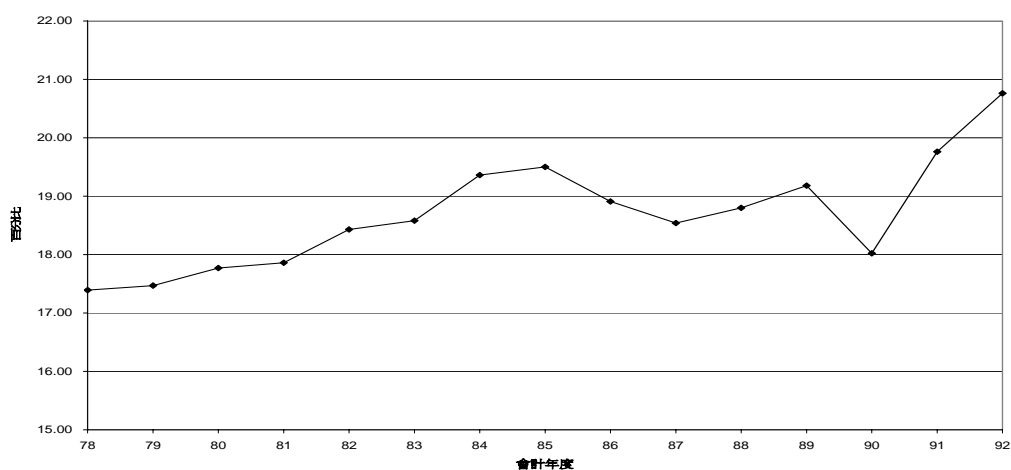
圖三：從 80 年到 92 年，教育經費占國民生產毛額比率 (%) 大致在 6% 到 7% 中間，公部門教育經費占國民生產毛額的比率呈顯下降的趨勢，私部門教育經費占國民生產毛額的比率則呈上升的趨勢。（資料來源：教育部）



圖四：2000 年，各主要國家教育總經費占 GDP 比率 (%)。  
（資料來源：教育部）

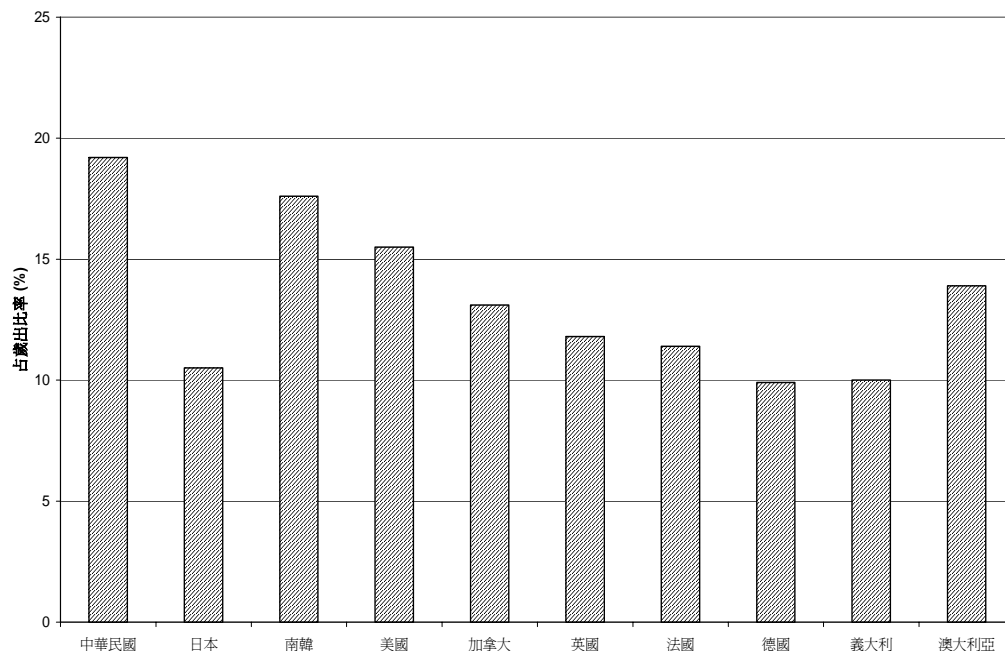


雖然政府教育經費占國民生產毛額的比率出現明顯下降的趨勢，不過如圖五所示，從 82 年到 92 年，政府教育經費占歲出比例 (%) 大致都能維持在 19% 上下，92 年度甚至還到達 20.76% (大致上可以理解成，政府每用五塊錢，當中有一塊錢是用在教育上)。這也意味著政府教育經費占國民生產毛額比率的下降，很可能是因為「政府稅收占國民生產毛額的比率」減少所造成的。也就是說，就整個政府預算的餅來說，政府分給教育的部分並不算少，只是整個餅變小了。從圖六也可以發現這個現象。如果和其他國家比較，我國政府教育總經費佔歲出比率其實相當高。



圖五：78-92 年度，政府教育經費占政府歲出比例 (%)

(資料來源：教育部)



圖六：2000 年時，各主要國家政府教育經費占歲出比率 (%)

(資料來源：教育部)

※ (魔術數字) 目前 GNP 一個百分點  $\approx$  1,000 億元 ※

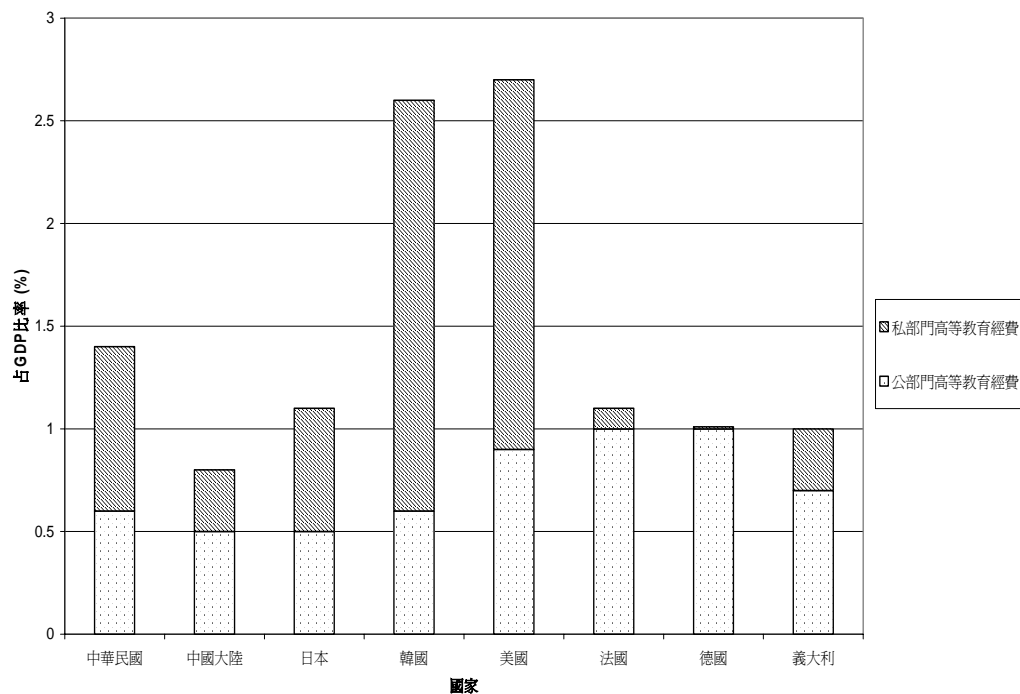
由於在我們的資料中，會在不少地方用到「占國民生產毛額 (GNP) 幾個百分點」的觀念 (有些資料是用「國內生產毛額」(GDP) 來表示，台灣一年的 GNP 和 GDP 很接近，所以基本上可以混用)，因此值得瞭解一下目前 GNP 一個百分點大概是多少錢。簡單的說，目前台灣一年的 GNP 大概有 10 兆，因此 **GNP 一個百分點大概是 1000 億元** (相當好記)。政府的歲出預算大概有 1 兆 6 千億元，大概是 GNP 的 16% 左右。教育部的高等教育經費大概有 500 億元，也就大概是 GNP 的 0.5%。

## 6. 政府每年有多少錢用在高等教育？跟其他國家比較起來如何？

根據監察院的報告，92 年度教育部主管預算有 1,458 億元，其中有 517 億用於高等教育。值得注意的是，教育部主管預算中用於高等教育的部分，在 86

年度是 508 億元，也就是說，在這幾年當中，教育部用於高等教育的經費幾乎沒有增加，而到了 93 年度則減少為 499 億元。

圖七是 2000 年時，各主要國家高等教育經費占 GDP 比率。可以發現，我國在 2000 年時的高等教育經費占 GDP 的 1.4%，大約是 1,400 億元，其中的 600 億元來自於公部門（政府），另外 800 億元來自於私部門（民間）。美國高等教育經費占 GDP 的比率相當高，達到 2.7%，其中三分之一來自於政府 (0.9%)，三分之二來自於民間 (1.8%)。韓國的高等教育經費占 GDP 比率達到 2.6%，其中大約有四分之一來自於政府 (0.6%)，四分之三來自於民間 (2%)。日本的高等教育經費占 GDP 的 1.1%，其中來自於政府及來自於民間的經費大致各占一半 (0.5% 及 0.6%)。法國及德國的高等教育經費幾乎都是由政府負擔，在這兩個國家，高等教育經費占 GDP 的比率大致是 1%。

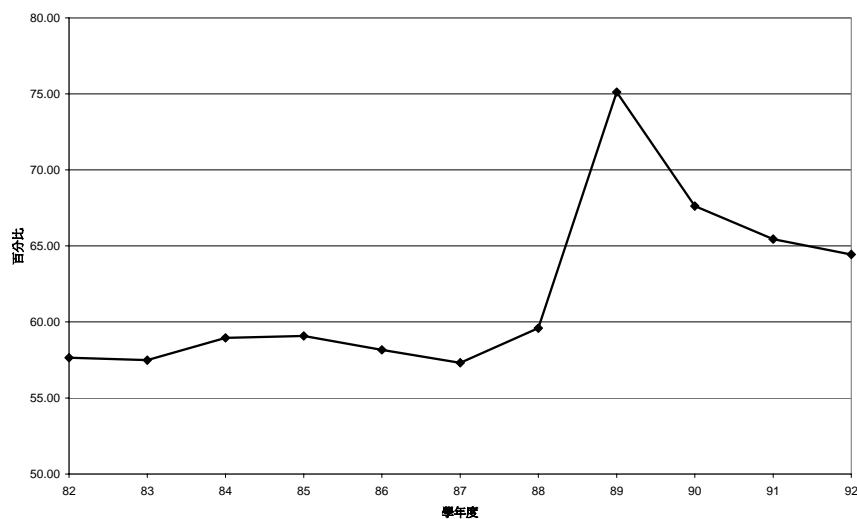


圖七：2000 年，各主要國家高等教育經費占 GDP 比率 (%)。

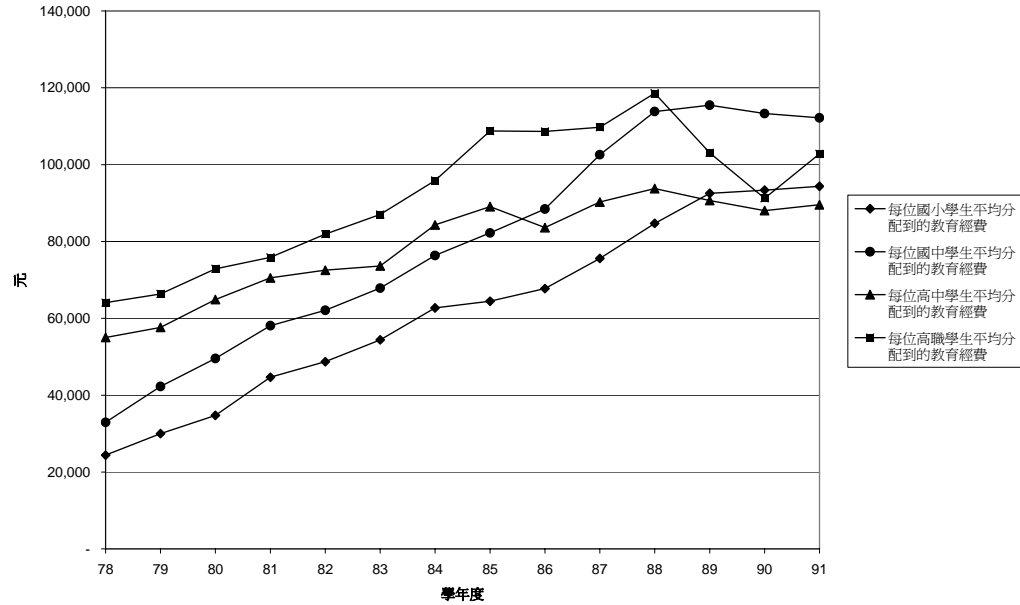
(資料來源：教育部)

## 7. 每個大學生每年分配到多少經費？

如前所述，從 78 年到 92 年，我國教育總經費基本上是呈現逐年增加的情形。無論如何，這是否代表每一個學生分配到的資源也隨之增加？答案是，在高中職以下，每個學生分配到的資源有相當可觀的增加。從圖八可以發現，從 82 年到 92 年，高中職以下教育經費占教育總經費比率從 57.65% 增加到 64.44%。圖九顯現出高中職以下每位學生分配到經費的變化情形。



圖八：從 82 年到 92 年，高中職以下教育經費（含公部門與私部門經費）占教育總經費比率明顯增加（資料來源，教育部）

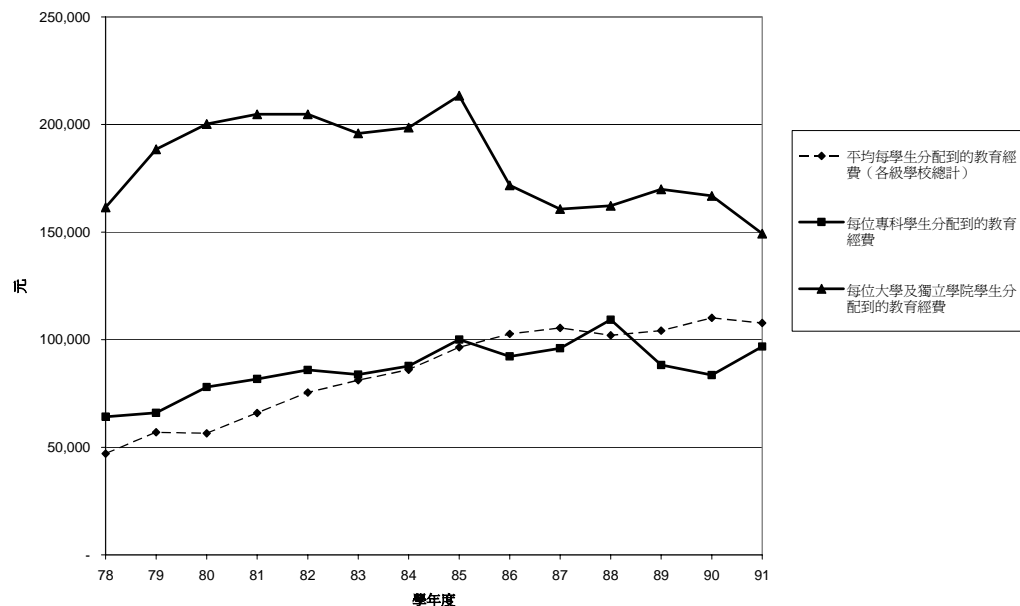


圖九：國小、國中、高中職每位學生分配到的教育經費呈上升趨勢。

(資料來源：教育部)

從 78 年到 91 年，把所有的學校都算在內的話，平均每位學生分配到的教育經費呈現上升的趨勢，但是在大專院校方面，情形並非如此。

從圖十當中可以發現，每位大學學生所分配到的教育經費，從 78 年的 161,547 元開始增加，到了 85 年達到 213,401 元的最高點，從此以後，就出現明顯的下降趨勢。到了 91 年，只有 149,260 元，而這個數值比 78 年要低。在專科學生方面，每位學生分配到的經費，則從 85 年開始，就大致維持在 10 萬元上下。



圖十：從 78 年到 91 年，把所有的學校都算在內，平均每位學生分配到的教育經費呈現持續上升的趨勢。只看專科學校的話，從 85 到 91 年，平均每位學生分配到的教育經費大致在 10 萬元上下波動。但是大學及獨立學院平均每位學生分配到的教育經費卻從 85 年開始節節下滑，到了 91 年的時候，已經快退回 77 年的水準（約 15 萬元左右）。（資料來源：教育部）

## 8. 大專院校數與學生人數大幅增加

從表三中可以發現，從 83 學年到 92 學年，十年之間，大學增加了 47 所，其中 17 所為國立。學院增加了 38 所，其中 2 所為國立。在專科方面，則出現學校減少的情形，十年間減少了 57 所，其中 10 所為公立。

表三：83-92 學年度，大專院校數的變化情形（資料來源：教育部）

	83 學年	92 學年	十年增減
總計	130 所	158 所	28 所
大學	23	70	47
學院	35	73	38
專科	72	15	-57

在這十年當中，大專院校學生的變化又是如何？從表四中可以看到，從 83 到 92 學年度，大專院校學生從 720,180 人增加到 1,270,194 人，增加了 76.37%。其中大學生從 302,093 人增加到 837,602 人，增加了 177.77%。在增加

的 535,509 人當中，以私立大學為主，大概是每增加一名公立大學學生，同時增加三名私立大學學生。如果把專科學生一起算進來的話，那麼私立大專院校學生與公立大專院校學生的比大概是七比三，就讀私立大學的學生人數是公立大學的兩倍以上。值得注意的是，專科生的人數也減少得相當快，十年之間大概減少了 9 萬人。

表四：83-92 學年度，大專學生人數的變化情形（資料來源：教育部）

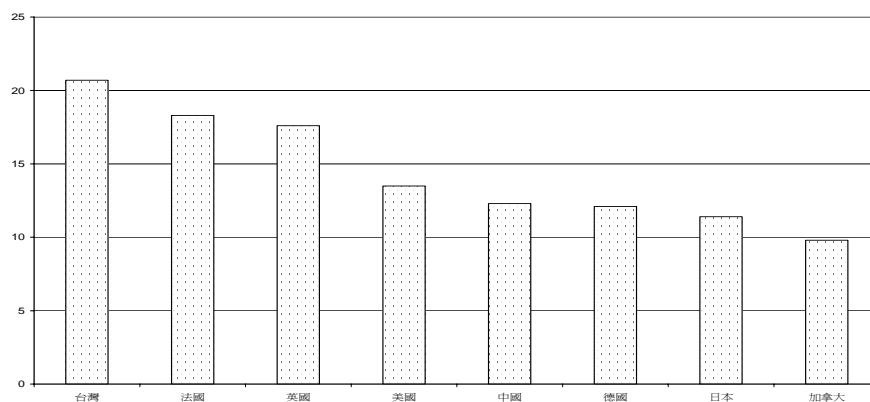
	83 學年	92 學年	十年增減(人)	十年增減(%)
總計	720,180 人	1,270,194 人	550,014 人	76.37%
博士班	8,395	21,658	13,263	157.99
碩士班	30,832	121,909	91,077	299.77
大學生	302,093	837,602	535,509	177.27
公立	126,913	277,386	150,473	118.56
私立	175,180	610,216	435,036	248.34
專科生	378,860	289,025	-89,835	-23.71
公立	60,289	30,477	-29,812	-49.45

## 9. 大學「生師比」上升

「生師比」指「多少學生對一名老師」，是教學品質的重要指標之一。一般而言，生師比越低越好。表五當中是 82 到 92 學年度，大專院校生師比的變化情形。根據監察院的報告指出，從 82 年到 92 年，大專校院專任教師的人數成長率只是學生人數成長率的一半而已，顯然教師的培育趕不上學生成長幅度，以致大專校院之「生師比」由 82 學年度之 14.64，增長至 92 學年度之 20.07，成長了 37.09%，而獨立學院的生師比也由 12.49 增長至 19.90，增幅亦達 59.32%，呈現大專校院之生師比大幅上升的現象。圖十一當中比較了台灣與其他國家的大學生師比，可以發現我們大學的生師比的確偏高。

表五：82-92 學年度，大專院校生師比大幅提高（資料來源：監察院）

	82 學年	92 學年	增加幅度(%)
大專學生人數	689,185 人	1,270,194 人	84.3%
專任教師人數	33,392 人	47,472 人	42.2%
大學生師比	14.64	20.07	37.1%
學院生師比	12.49	19.90	59.3%



圖十一：各主要國家大學生師比 (資料來源：天下，第 303 期)

## 10. 公私立大學的資源差距

91 年，每位大學生平均可以分配到 149,260 元的經費，但是私立大學每位學生可以分配到的經費，並不到這麼多，這是因為台灣在公私立大學方面有相當明顯的資源差距。

從表六當中可以發現，雖然從 86 到 90 年，公私立大學平均每位學生所分配到的資源有逐漸拉近的趨勢，但是差距仍大，國立大學學生每人可使用的資源，大約是私立大學學生的 1.5 倍。

表六：公私立大學每位學生分配經費的差距 (資料來源：教育部)

學年度	國立大學	私立大學	差距	
			金額	%
86	211,580	99,760	111,820	52.85
87	229,577	119,542	110,035	47.93
88	196,524	115,063	81,461	41.45
89	203,614	121,788	81,826	40.19
90	190,988	124,425	66,563	34.85

台灣大學的吳聰敏教授與駱明慶教授在「好老師，莫強求」 (<http://ccms.ntu.edu.tw/~ntut019/edu/TaiwanEdu.pdf>) 這篇文章當中計算了 5 所國



立大學與 2 所私立大學的平均每位學生的經常支出，結果如表七所示。可以發現，國立台灣大學與國立清華大學的平均每位學生的經常支出是私立淡江大學與私立中原大學的三倍，而平均每位學生經常支出較低的國立東華大學，也有私立大學的二倍以上。

表七：各大學平均每位學生經常支出 (2001 年)

	平均每生 經常支出	學生人數
國立台灣大學	305,186	26,751
國立清華大學	333,767	13,498
國立成功大學	252,884	16,128
國立台灣師大	266,817	10,616
國立東華大學	225,539	3,144
私立淡江大學	101,500	27,214
私立中原大學	117,658	14,282

資料來源：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」。

## 11. 公私立大學學雜費的跨國比較

表八是教育部所整理的資料，其中對於各國大學學雜費年收費標準進行了非常詳細的比較。教育部指出：「學雜費之高低，應參以國民平均所得及賦稅負擔率等因素，我國稅率甚低且學雜費佔國民所得比例未高於各國標準，應屬非高收費制國家。」也就是說，我國國立大學學雜費佔平均國民所得的比率是 14.15%，這與許多國家相近。除此以外，我國的賦稅負擔率（大概是指 100 元的 GNP 當中，政府拿走多少錢的稅。台灣在 2001-2002 年是 17.1%，美國大概是 30%，歐洲國家則在 40% 上下）也偏低。

在私立大學方面，我國私立大學學雜費佔平均國民所得的比率是 26.42%，這比大多數表八當中的國家都低。例如美國的私立大學，這個比例動輒超過 70%。日本的慶應大學達到 48%，福岡大學達到 99%。澳洲國立大學的學雜費佔平均國民所得的比率比我們低，只有 10.69%，但是私立大學的學雜費佔平均國民所得的比率可以達到 172.93%。德國與英國的公立大學學雜費的收費都很低廉，但是私立大學的學雜費佔平均國民所得比率都超過百分之五十。

表八：各國大學學雜費年收費標準比較表（單位：新台幣元），2001-2002 年

國別	校名	公私立	學雜費 (NT)	非本地生學雜費 (NT)	國民平均所得 (NT)	學雜費佔國民平均所得之比例	非本地生學雜費佔國民平均所得之比例	學雜費收入佔學校收入比例	賦稅負擔率（含社會安全捐，2000年）
中華民國		公立	55,692		393,447	14.15%		19.47%	17.1%
中華民國		私立	103,986		393,447	26.42%		60.83%	17.1%
中國大陸	一般高校	公立	16,400		30,800	53.24%		無資料	14.3%
中國大陸	重點高校	公立	20,000		30,800	64.93%		無資料	14.3%
香港	香港中文大學	公立	182,506		818,709	22.29%		無資料	8.8%
新加坡	新加坡大學	國立	371,597		694,592	53.49%		無資料	15.8%
美國	密西根大學	公立	586,367	1,198,260	1,186,122	49.43%	101.02%	50%	29.6%
美國	馬里蘭大學	公立	173,648	428,305	1,186,122	14.63%	36.22%	19.0%	29.6%
美國	維吉尼亞大學	公立	146,566	594,515	1,186,122	12.35%	50.12%	19.0%	29.6%
美國	加州大學洛杉磯分校	公立	143,219	517,631	1,186,122	12.07%	43.64%	7.67%	29.6%
美國	柏克萊加州大學	公立	139,365	513,777	1,186,122	11.74%	43.31%	13.3%	29.6%
美國	西北大學	私立	984,141	984,141	1,186,122	82.97%	82.97%	30%	29.6%
美國	杜克大學	私立	905,026	905,026	1,186,122	76.30%	76.30%	27.9%	29.6%
美國	約翰霍普金斯大學	私立	903,065	903,065	1,186,122	76.13%	76.13%	27.9%	29.6%
美國	哈佛大學	私立	886,769	886,769	1,186,122	74.76%	74.76%	22.7%	29.6%
美國	史丹福大學	私立	876,254	876,254	1,186,122	73.87%	73.87%	15%	29.6%
美國	加州理工學院	私立	714,067	714,067	1,186,122	60.20%	60.20%	4%	29.6%
加拿大	卑詩大學	公立	60,621		743,820	8.15%		18%	無資料
加拿大	維多利亞大學	公立	52,811		743,820	7.1%		17%	無資料
日本	東京大學	國立	201,271		1,137,064	17.70%		23.46%	27.1%
日本	廣島大學	公立	216,925	252,797	1,137,064	19.07%	22.23%	60.70%	27.1%
日本	福岡大學	私立	1,122,729		1,137,064	98.74%		28.75%	27.1%
日本	慶應義塾大學	私立	548,060		1,137,064	48.19%		35.70%	27.1%
韓國	漢城大學	國立	51,594		325,523	15.85%		33.5%	26.1%
韓國	成均館大學	私立	88,176		325,523	27.08%		69%	26.1%
澳洲		公立	74,213		694,052	10.69%		18%	無資料
澳洲		私立	1,200,255		694,052	172.93%		無資料	無資料
德國		公立	不收費		841,869	0%		0%	37.9%
德國		私立	446,292		841,869	53.01%		約 33-50%	37.9%
奧地利		公立	21,638	43,277	731,648	2.95%	5.91%	無資料	44.8%
英國		公立	52,203	52,203	805,422	6.48%	6.48%	約 12%	37.4%
英國		私立	524,697	524,697	805,422	65.14%	65.14%	約 12%	37.4%
法國		公立	3,990-18,798		784,392	0.5~2.39%		3-10%	45.3%
法國		私立	79,048-187,848		784,392	10.07~23.94%		40-45%	45.3%
比利時		公私立	13,997	13,997	760,725	1.84%	1.84%	2.4%	無資料
南非	開普敦大學	公立	44,764	44,764	86,013	52.04%	52.04%	19%	18%
俄羅斯	莫斯科國立大學	國立	152,145	152,145	72,658	209.39%	209.39%	無資料	13%
巴拉圭		公立	5,815		51,188	11.36%		20%	0%
巴拉圭		私立	35,027		51,188	68.41%		70%	0%

資料來源：教育部

## 12. 公私立大學學生比例的跨國比較

有不少人認為只看表八當中的資料不夠完整，因為其中忽略了一個重要的訊息，就是：在公私立大學就讀的學生占全部大學生的比例。根據統計，台灣國立大專院校學生大約佔全體大專院校學生總數的 27%-28%，其他 72%-73% 的大學生則就讀私立大學。元智大學詹世宏校長在「高等教育的危機與轉機」（[http://www.yzu.edu.tw/E\\_news/old/142/think/-copy.htm](http://www.yzu.edu.tw/E_news/old/142/think/-copy.htm)）中指出：「政府將 85.4% 的預算給了 28% 的公立大專校院學生；72% 的私立學生只能分配 14.58% 的預算。」他批評：「這顯示國內高等教育走的是『國立大學培養少數菁英，私立大學負責公眾教育』的偏差政策。」

交通大學戴曉霞教授在「美國大學生八成念公立」（2004/06/08 聯合報 民意論壇）這篇文章中指出：

從教育部 2003 年出版的「教育統計指標之國際比較」來看，我國公立大學學雜費占平均每人國內生產毛額的百分之十一點六，和美國公立校院的比率相去不遠，而私立校院的比率又遠低於美國私校，似乎我國的大學學費堪稱「合理」。但是我們要注意到，美國有八成的高等教育學生就讀公立校院，只有兩成的學生選擇就讀質精價昂的私立校院。而台灣幾乎正好相反，公私立大學校院學生的比率約為百分之二十七和百分之七十三。因此若將學生在公私立校院之分佈的結構性因素算入，則我國只有略高於四分之一的大學生享受和美國相當的「合理」學費，另外約四分之三的大學生則被迫付出雙倍學費，就讀公共投資低、品質較差的私立校院。

除此之外，施威全博士在「官方的數字謊言」（2003/07/12 中時晚報）這篇評論中指出兩點：第一、加州公立學院與大學提供了 52% 的學生名額，學費規定不一，1999 年統計，平均佔其國民所得 8%，只有台灣的三分之二。除此之外，加州有 60% 學生可以只負擔比率為國民所得 8% 的學費，台灣卻有 70% 的學生念私立大學，要負擔比率佔國民所得 24% 的學費；第二、雖然英國私立大學學費佔其所得 65%，而台灣私大只佔 24%。但是，英國約 99.8% 的大學與學院是公立的，99.95% 學生的學費負擔只佔所得 6%，而台灣只有 30% 不到是念公立大學。

### 13. 大專聯考錄取率高達 87%，我們有很多 18-21 歲的年輕人在讀大學嗎？

因為有「高中職分流」的原因，大專聯考錄取率達到 87%，並不表示有 87% 的在學年齡年輕人在讀大學。「淨在學率」的指標才能表現出有多少 18-21 歲的年輕人在接受高等教育。淨在學率的定義是：（各學齡就學高等教育者／該學齡人口總數）。在 2002 年，台灣 18-21 歲的高等教育淨在學率（18-21 歲的年輕人當中，有多少在接受高等教育）為 45.68%。也就是說，還有一半以上 18-21 歲的年輕人並未進入高等教育體系。在表九當中是台灣從 70 年到 91 年的高等教育淨在學率的變化情形。在民國 70 年時，大概 10 個 18-21 歲年輕人當中有 1 個年輕人能接受高等教育。民國 80 年時，大概 5 個年輕人當中有 1 個年輕人能接受高等教育。民國 91 年時，大概是兩個年輕人當中有一個接受大學教育。

表九：台灣 18-21 歲高等教育淨在學率的變化情形

年別	高等教育淨在學率 (%)
70	11.47
80	20.98
85	29.07
89	38.70
90	42.51
91	45.68

資料來源：教育部

### 14. 不同所得家庭接受高等教育的機會

在表十當中，我們把所有的家庭按所得高低分成五組，在分別來看各所得組家庭中，18-23 歲人口接受高等教育的比率。可以發現，到了民國 91 年時，最低所得的 20% 家庭接受高等教育的比率 (36.9%) 已經超過民國 80 年時最高所得的 20% 家庭 (36.7%)。不過民國 91 年時，最低所得的 20% 家庭接受高等教育的比率還是低於最高所得 20% 家庭 30 個百分點，也比所有家庭的平均 (57.5%) 少了將近 20 個百分點。除此之外，從 80-91 年，最高所得 20% 家庭受高等教育比率的成長幅度最大，達 30.7 個百分點。最低所得 20% 家庭受高等教育比率的

成長幅度最低，為 13.9 個百分點。其他各所得組家庭的成長大致在 25 個百分點左右。

表十：高、低所得家庭受高等教育比率 (18-23 歲人口)

年別	18-23 歲人口受高等教育比率 (%)				
	最低所得的 20%家庭	次低所得的 20%家庭	中間所得的 20%家庭	次高所得的 20%家庭	最高所得的 20%家庭
70	7.3	12.7	15.6	20.3	28
80	23	26.6	29	30.5	36.7
85	30.8	35.1	38.3	42.7	48.2
89	37.1	39.5	46	53.4	59.2
90	39.9	46.4	51.7	55.5	64.4
91	36.9	50.7	54.1	58.2	67.4
80-85 年 增加	7.8	8.5	9.3	10.2	11.5
85-91 年 增加	6.1	15.6	15.8	15.5	19.2

資料來源：教育部

## 15. 學雜費減免與助學貸款

2002 年時，最低所得的 20% 家庭其可支配所得為 292,113 元，因此即使家裡只有一個小孩就讀私立大學（一年 10 萬元），也是很重的負擔。有鑑於此，教育部實施了多項助學政策，包括大幅調降就學貸款利率，實施學生就學貸款信用保證機制，並調降就學貸款利率，放寬就學貸款適用標準，及提供各類特殊身分學生辦理學雜費減免及優待、學生工讀制度、研究生獎助學金、所得稅列舉學費特別扣除額之優惠、大專校院自學雜費中提撥 3% 至 5% 作為學生就學獎補助用、提供失業勞工子女及農家子女獎助學金補助。近期每年皆函請各大專校院確實執行學雜費收入總額應提撥之「學生就學獎補助經費」，並請各校對經濟上有困難之學生，提供必要的諮詢與「清寒助學金」協助，以確實照顧經濟弱勢學生順利就學。

表十一是目前政府辦理特定族群弱勢學生之學雜費減免措施一覽表。除此以外，政府每年編列預算補貼就學貸款利息，其經費在九十年為 9.5 億，至九十三年已增加為 31 億。

表十一、政府辦理特定族群弱勢學生之學雜費減免措施一覽表

特定族群弱勢學生之學雜費減免措施	學雜費減免額度
一、軍公教卹內遺族就學優待	減免全部學雜費
二、軍公教卹滿遺族就學優待	減免 1/2 學雜費
三、現役軍人子女減免學費	減免學費 3/10
四、身心障礙學生就學費用減免	依其身心障礙程度： 重度者：減免全部學雜費 中度者：減免 7/10 學雜費 輕度者：減免 4/10 學雜費
五、身心障礙人士子女就學費用減免	
六、低收入戶學生學雜費減免	減免全部學雜費
七、原住民學生就學減免	減免全部學費及 2/3 雜費

### 三、問題

#### 1. 又要馬兒好，又要馬兒少吃草？

戴曉霞教授在「美國大學生八成念公立」這篇文章中認為：

我國在高教的投資雖低，但對高教的管制卻不含糊。學費自由化的政策已高唱數年，但是近幾年教育部都對大學進行「道德勸說」，要求不要調漲學費，卻又對給大學學費補貼預算遲不批准，對大學的財務缺口視若無睹，反映了中央「又要馬兒好，又要馬兒少吃草」的心態。

根據我們在前面所介紹的資料，可以發現：

- 由於國家財政能力下降（十年來，每年政府稅收佔國民生產毛額的比率都在持續下降），使得雖然政府教育經費占政府歲出比例沒有下降（在 91 及 92 年度還呈現上升的趨勢），但是政府教育經費占國民生產毛額的比率卻持續下降。
- 高中職以下學生分配到的教育經費增加，而從 86 年到 93 年，教育部用於高等教育的經費幾乎沒有增加，甚至下降。
- 90 年之前，除 88 年以外，國立大學學雜費的調幅都在 10% 左右，在 90 年之後，國立大學的學雜費調幅只有 2% 到 4%。

- 私立大學收入高度依賴學雜費，學雜費收入占學校收入比例高達 60% 左右（從表八當中可以發現，即使是美國的私立大學，學雜費收入占學校收入比例大致在 30% 以下）。但是私立大學的學雜費，從 86 年開始，除了 87 年、89 年與 93 年之外，在八年當中有五年幾乎沒有變動。

一言以蔽之，大學生的人數快速增加，而國家可以投入到大學生的經費並未增加，但是又對大學的學費進行管制，影響所及，使得每位大學生所分配到的教育經費從 85 年的 213,430 元下降到 91 年的 149,260 元，也產生了監察院所憂慮的「單位學生分配之教育資源則逐年遞降，倒退至民國七十八年之水準，造成高等教育質量失衡，教育品質傾向惡化」的情形。經濟日報則在 2004 年 6 月 29 日的社論中相當嚴厲的指出：

天下的確沒有白吃的午餐，既不准學校提高學雜費，又無法從公共部門擠壓出更多的財源補貼各校的必要支出，其後果當然是迫使大學剝肉補瘡、將就湊合，乃至濫竽充數，讓教育的素質快速滑落，最後即使每個學生都可以歡歡喜喜地領到一個廉價的學位證書，也只是銀樣臘槍頭，裝個好看的樣子，不但糟蹋了大好前程，而且也讓整個國家因無優秀人才可用，而癱瘓不前。

## 2. 繳交比較高學費的私立大學學生沒有得到比較高的教育品質，甚至形成「反向補貼」—政經背景較具優勢的 28% 國立大學學生接受 80% 以上的國家高等教育補貼—的情形：

戴曉霞教授在「美國大學生八成念公立」這篇文章中指出：

我國高教學費的另一個問題是學費和教育品質脫鉤，甚至可以說是反向操作：公共投資較多、品質較好的公立校院學費較低，而公共投資較少、品質較差的私立校院收費卻較高。市場的價格機制在台灣的學費上可說完全失靈。更嚴重的是，公立校院只能容納高教學生總數的百分之二十七，而且從統計上看，這些學生的社經背景整體而言優於另外四分之三就讀於私校的學生。因此有限的高教公共經費之最大受益者是這些繳費較少、享受較高的公立校院學生，政府矯正市場缺失、提升社會正義的功能因而大打折扣。

吳聰敏教授與駱明慶教授在「好老師，莫強求」中以台灣大學、成功大學、淡江大學、逢甲大學為例，計算公立大學與私立大學每位工學院學生所獲得的補貼差距，其結果如表十一所示。可以發現，對每一位台大工學院學生，教育部（納稅人）平均一年補貼 25 萬元，對每一位成大工學院學生，教育部（納稅人）平均一年補貼 20 萬元。而對於私立的淡江大學與逢甲大學工學院學生，教育部（納稅人）平均一年只有補貼 2.36 萬元。換句話說，**四年讀下來，教育部（納稅人）對一位國立大學工學院學生補貼 80-100 萬元，對一位私立大學工學生的補貼只有 9.44 萬元。**

表十二：公私立大學平均每位工學院學生之學費補貼差距（2001 年）

	平均每生 經常支出	學雜費	教育部補貼金額 (每年)	教育部補貼金額 (四年)
台灣大學	30.52 萬	5.30 萬	25.22 萬	100.44 萬
成功大學	25.29 萬	5.30 萬	19.99 萬	80.00 萬
淡江大學	10.15 萬	9.97 萬	2.36 萬	9.44 萬
逢甲大學	11.84 萬	10.32 萬	2.36 萬	9.44 萬

資料來源：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」。

當然，透過勤奮努力，有不少窮人的小孩可以得到教育部對於國立大學的補貼。但是，第一，國立大學學生只佔所有大學生的 28%，而私立大學學生佔所有大學生的 72%，如果考慮到還有一半以上的同年齡年輕人並沒有就讀大學，這等於說，只有大約 13%-14%的年輕人得到國家對於國立大學的補貼。第二，駱明慶教授在「升學機會與家庭背景」這篇文章中，根據主計處的資料推估出來，家庭所得較高的學生，考上國立大學的機會也較大。而根據中央研究院 1997 年的「社會變遷基本調查」，有子女上國立大學的家庭，其家庭的平均所得高於子女上私立大學的家庭，而有子女上大學的家庭，其家庭平均所得又遠高於子女僅有高中學歷者。

有人會質疑，高所得的家庭納稅也多，因此即使他們的子女念國立大學，頂多只是「窮人沒有得到補貼」，但是不會有「窮人補貼富人」的情形。針對這一點，吳聰敏教授與駱明慶教授計算了可支配所得最高的 20% 家庭所繳的稅用於教育經費之數額，以及他們可能得到的教育補貼，得到了相當有趣的結果：**對於可支配所得最高的 20% 家庭（可以大致視為這個社會最有錢的前 20%**



家庭)而言,如果一個家庭有兩個小孩,高中畢業後都考上公立大學,那麼他們的小孩畢業後,這個高所得家庭合計獲得 46 萬元的補貼淨額(他們得到的教育補貼扣掉他們為教育所付的稅)。如果兩個小孩又考上國立大學的研究所,那麼獲得的補貼淨額更高。

### 3. 如何評鑑?誰要退場?

教育部為了提升高等教育品質,將「推動大學評鑑」與「建立大學進退場機制」列為重要的政策工具。無論如何,在前一次公布大學評鑑結果引發軒然大波以後,這兩項政策工具的有效性在目前都遭到相當的質疑。澄社在「檢驗民進黨執政四年的改革成效」中指出:

台灣引進大學評鑑制度當然是希望透過資訊的公開化與透明化,可以「比較」出辦學的「優劣」,並對於「績效不彰」的大學或個別科系施加壓力,以改善大學的研究和教學品質...但在台灣,由於既缺乏專業的評鑑機構,又經常十分匆促地以臨時編組方式進行評鑑工作,因此評鑑結果的「公信力」不夠穩固,效果也就大打折扣。另一方面,「大學評鑑」究竟用在何種目的上,也始終未曾釐清。譬如說近來實際已產生資源分配效應的「大學分類」(區分「研究型大學」和「教學型大學」)便似乎並沒有先進行大規模的評鑑作業,讓外界根本不了解分類的判準為何?若只依據若干片面的數據,如生師比、研究論文數等等,則有選取指標的系統性偏差問題存在。甚至當一味應用 SCI、SSCI、EI 等量化指標來評斷時,對於人文及社會科學造成十分嚴重的「貶抑」效果,因此,不盡合理的評鑑指標,必定會引起更多的誤導及反彈,完全沒有達到起碼的效益。

撇開「如何評鑑」的技術問題不論,關鍵的問題還是,可不可能由「評鑑—退場」機制來提升高等教育品質?我們可以來思考下列幾個問題:

- 評鑑的結果會不會和大學聯考排名有很大的不同?如果沒有很大的不同,那麼目前大學聯考排名在後端都不會造成大學退場,評鑑又會有什麼影響?如果學生就是願意就讀教育部評鑑的「爛大學」,教育部於理於法有何正當性,阻止學生就讀?
- 政府對私立大學的補助少,並且管制私立大學不准調整學費,卻又讓私立大學與受到政府大量補助、具有高度資源優勢的公立大學一起受評鑑,甚至退場機制的建立只針對私立學校,這樣是否公允?

- 目前教育部已經停止大學增設，所以所謂「進退場機制」大概是「有退無進」，但是這等於是希望以「減少高等教育入學機會」來換取「每名高等教育學生可用資源的提升」。重視文憑的台灣社會是否同意這樣的政策選擇？

這種種的困難，導致監察院批評：「教育部雖提出未來將建立退場機制以淘汰不具競爭力的學校，另亦鼓勵學校整合，謀求效能提升以為改進，卻欠缺明確的退場模式及有力之政策導引，致效果乏善可陳...在教育資源成長有限及長期人口趨減下，該部讓高等校院在短期內急速改制與擴充，再提出建立退場機制，無異是社會資源的浪費，且易引發社會爭議」。

### ※ 加州的高等教育宏觀規劃 ※

清華大學的徐遐生校長在「如何建立世界一流研究型大學」一文中介紹了美國加州的高等教育體系。許遐生校長指出，目前台灣因為快速擴充高等教育所遇到的問題，就如同加州大學系統四十年前所面對的挑戰一樣。

1960 年代時，為了接納戰後嬰兒潮世代的大學生，加州決定儘量擴充加大校區，由兩個分校（柏克萊和洛杉磯）擴充而成今天的九個。和現在的台灣一樣，加州大學因為大肆擴張校區與學生人數，必須面對人力與財政資源稀釋的挑戰。如何才能維持高教的品質，但是又能保障大眾接受高等教育的機會？為了解決這個問題，加州提出了「宏觀規劃」的建構。

「宏觀規劃」一開始就認清，設立公立大學的目的在於追逐兩個社會目標：「大眾負擔得起的高等教育」和「卓越的學術研究」。這兩個目標都有價值，都值得追求，都是兩者必須競爭相同的資源，因此會有取捨的問題。舉例而言，教授的教學負荷較多就會導致研究減少，實驗室購置尖端研究設備從事研究遠比建置教室昂貴。

「宏觀規劃」的作法是：由三類學校—社區學院、州立大學、加州大學—的分工來達成兩種教育目標。社區學院保證有志上學的加州高中畢業生，不論家庭收入多少或畢業多久，均可就讀大學；州立學院（後改名州立大學）為想讀完四年大學或想繼續攻讀碩士學位的人提供更密集、先進與特定的訓練；而加州大學則只給最有學術天份和學術企圖心的學生就讀，學校重視研究勝於教學。而象徵最高等級獨立創造研究的博士學位，則特別保留給加州大學才能頒授。若學生展現更高層次的求學能力時，就可從系統中的社區學院、州立大學轉學到加州大學。

針對這三類學校，法律明訂不同的學生與教師比率、政府經費的資助比率、以及

不同的校董會（或稱為評議委員會）監督其運作，並訂定不同的法規（例如教學時數、教師薪給等級）。評議委員主要為商界人士，由州長任命，任期十二年。由於州憲法的特許，評議委員扮演政治變動的緩衝劑與穩定力量。加州「宏觀規畫」的成功，並不妨礙州內最佳私立大學（例如史丹福和加州理工）的發展。

如果比較上述的大學體系和台灣的大學體系，最大的不同點在於：我國教育部除了在補助的金額上有所不同外，幾乎對於所有大學「一視同仁」。不要求所有的公立大學，也要求私立大學與公立大學遵守大同小異的法規，使用大同小異的經費補助公式、教師升等與評鑑機制。但是既然教育部在補助上對公私立大學差距甚大，為何私立大學不但必須擔負起大眾教育的任務，還必須遵循幾乎相同的學雜費調整公式，面對相同的評鑑方式？

近來台灣也開始倡議將「研究型大學」與「教學型大學」分開，但是這代表的到底是資源分配上的優劣勢（研究型大學就代表經費多，教學型大學就代表經費少），還是代表不同的誘因體系（教學型大學意指這類大學主要藉由好的教學績效而獲取更多經費，同時其教師的升遷獎勵也主要由其教學的表現所決定）？否則的話，如果所有的大學都要依據論文發表數來補助經費，有誰願意承認自己是「教學型大學」？如果連科技大學的教師也必須依照研究論文升等，又有誰願意將時間投入在指導學生的實務訓練上？

## 四、爭議焦點

### 1. 是否應該公平補助公私立大學？

#### ※贊成一公私立大學的補助應該一視同仁：

- 納同樣的稅，就應該得到同樣的補助：公立校院學生與私立校院學生，其家長皆為國民納稅義務人，依法公平繳納稅款，但其子女教育卻得到不同之政府補助，對私立學校學生及家長不公平，不符合社會正義。
- 不應該讓交高學費者卻得到較低的教育品質：目前七成之大學生就讀私立校院，所納學費高於公立校院學生近兩倍，卻得到較低的資源。因為學生並沒有全然的選擇就讀自由，私立學校學生被迫就讀公共投資較低、品質較差的校院，是種結構性不公平。
- 私立大學受到各種法令上不公平的待遇，卻又不予公平的補貼，是全世

**界絕無僅有的情形：**例如，政府補助公立大學的經費約百分之八十，補助私立大學經費只有百分之十幾；又例如私人捐款給公立大學可百分之百抵稅，捐款給私立大學只能抵稅百分之二十。於是，私立大學的學生比公立大學繳交約兩倍的學雜費，卻分配得較少的資源；私立大學教師也必須負擔較重的義務而享受較少的福利。然而另一方面，政府卻用同樣的尺度來評鑑、管制私立大學與公立大學。世界各國對待私立大學的方式大不相同。美國對私立大學採取放任態度，但利用認可與評鑑手段促使其進步；日本訂有「私立學校振興法」，鼓勵其發展；荷蘭及英國則給予相當於公立大學一樣的補助（荷蘭約百分之七十）；德國及法國則基本上沒有私立大學。像我國這樣既不肯多補助私立大學，又要加給種種限制的情況，恐怕是絕無僅有。（劉源俊，「私立大學的定位與使命」，[http://vschool.scu.edu.tw/Class02/Content.asp?Data\\_Code=153](http://vschool.scu.edu.tw/Class02/Content.asp?Data_Code=153)）

- **讓私立大學獲得相同補貼，與公立大學公平競爭，才能促使整體大學品質進步：**打破公、私立大專院校齊頭式平等的補助模式，透過評鑑辦校成績，不論公、私立，只要辦校成績優良理應獲得更多的補助款項；反之，則予以減少。因為要有競爭，才會有進步。所以，辦學優良的私立大專校院獲得的政府補助可以有可能超過公立，如此台灣或有可能出現世界一流的公、私立大學。（詹世宏，「高等教育的危機與轉機」）

#### ※反對—公私立大學的補助應該有所不同：

- **大學教育是選擇性教育，公私立學校辦學及宗旨不同，不能以政府補助數額斷定所享教育資源公平與否：**各國公立大學皆負有配合政策推動之責任，屬於國家公法人機關，各國對公立大學之補助高於對私立大學之補助，舉世皆然。
- **拉平公私立大學補貼，將使公立大學品質急遽下滑：**在財源無法大幅擴充的情況下，目前公立大學教育成本已呈下滑，再貿然拉平對公私立大學之補助，將造成公立大學品質的急遽下降；齊一補助各校院並非務實之道。
- **私立大學不應公立化，應由其他方式來協助私立大學取得資源：**公私立大學齊一式補助，將私立大學公立化，將有違私人辦學的精神，且不利

於大學多元特色的形成。為求人才培育之公平性及多元性，是應拉近公立校院教育資源差距，但並非齊一補助，而應由政府與學校創造多元公平競爭的學術環境，逐年鼓勵公私立大學開擴財源，政府經費由補助方式朝獎助方式改進，方能徹底改善我國高等教育體質，建立公平的政府高教資源分配機制。

## 2. 大學應朝公共化或市場化發展？

**※贊成—大學應朝公共化發展（新增設立公立大學，或將私立大學公有化，讓讀公立大學的學生成為多數）：**

- **在美國與歐洲，大部分的學生都是就讀公立大學：**即使是私立大學相當發達的美國，也有八成的高等教育學生就讀公立校院，只有兩成的學生選擇就讀質精價昂的私立校院。歐洲各國之大學系統普遍以公立大學為主，人民可享受低學費或甚至免學費之大學教育。以德國為例，大學教育幾乎就跟國民基本教育一般，除了某些因設備限制的科系外，想上大學的人都有機會上大學。
- **台灣同美國不同，民間不太可能會捐贈鉅額款項給大學：**熟悉歐美高等的教育者都知道，民間捐贈鉅額款項給大學是非常獨特的美國文化。除了美國以外，歐洲各大學之經費來源主要是政府預算。台灣的情況類似，大學很難由民間籌措財源以維持正常運作。要解決大學及經費不足的問題仍需仰賴政府預算。
- **高等教育已是青年就業的必要準備，所以政府應當積極負起高等教育投資的責任：**由於高等教育已成為現代社會裡，青年完成其就業準備之必要部分，而人力資源之開發亦是廿一世紀國力發展之主要基礎，因此政策上一定要讓有意願也有能力讀大學之青年，不會因為財務負擔而喪失就學機會或增加就學障礙。這意味著政府應積極負起高教投資與建設之任務。
- **接受高等教育的機會屬於個人公民權的一部份，是國家必須對國民負起的責任之一，不應視為商品的消費。**因此，高等教育機構的興辦以及受

**教育的成本應該是國家的負擔項目：**在這種概念之下，由於接受高等教育的機會非常充分而且接受教育的成本不構成受教育的障礙，所以理論上幾乎所有的國民都有機會接受高等教育。然而每一個國民實際上是否接受高等教育，完全是其個人偏好與選擇的結果而非任何外在條件的障礙所造成。在這種狀況下，接受高等教育既不被看成是商品的消費，也不被認為是人力資源的培養或投資，而純然是個人公民權的一部分。一個人決定接受高等教育，乃是其決定行使其所擁有的公民權。（參考資料：林保華，「學費問題是社會體制的抉擇問題」，

[http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/m1/m5\\_1.htm](http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/m1/m5_1.htm) )

- **國家如果不提供經費挹注大學，就會對大學卸下管理之責，將會導致高等教育品質低落：**如果國家不再提供更多的教育資源，新設立的學校便必須以學生學費做為主要的經營財源，同時，由於國家不提供經費挹注，就會卸下管理之責，因此，部分新設立或升格的學校會出現教學品質低落、學費挪用、不當收費、甚至掏空校產等結果。此一現象若任由發展，未來將有許多學校由於經營不當而關閉，甚至出現如同企業一般的惡性倒閉後果。
- **由私人企業主導高等教育的發展方向，將使許多人文科學、基礎科學遭到淘汰，不利國家長遠發展：**如果國家減少「教育資源提供者」的角色，許多學校為了爭取經費，必須與私人企業產生密切的關係，因此，財力龐大的私人企業就會主導高等教育的發展方向。由於私人企業所考慮的僅僅只是短短數年的可能獲利，因此做為百年樹人的教育，勢必便在這種短線操作的短視眼光下被扭曲，不符合目前或未來數年市場與產業所需的知識與科系，將成為犧牲品，因此許多的人文科學、基礎科學，都將在市場化的考慮下被淘汰，不利於國家與社會的長遠發展。

（參考資料：侯念祖 (2004)，「論十年教改的問題根源」，

<http://www.cyberbees.org/blog/archives/000681.html>。）

**※反對—大學應朝市場化發展（解除國家管制、鼓勵私人興學、學校仿效私人企業經營，重視績效責任）：**

- **歐洲的大學公共化制度必須付出平均受教資源低落、制度僵化無彈性的代價：**以政府義務提供為主的高教體系，在歐洲有其歷史文化的強力支持。這種制度的好處在於，人民受高教之比例甚高，但其付出的代價就是大學生之平均受教資源的低落，制度較僵化無彈性。也因為如此，歐洲才在近幾年引起「是否該調漲大學學費」的嚴重政策爭議。因此，不能僅因其較重視人民高教受教機會之均等，就認定是台灣應引進之制度。（參考資料：顏厥安，「論高等教育學費政策：競爭機制與平等受教權」）
- **台灣的社會文化背景幾乎沒有可能形成普遍共識，讓政府像歐洲般獨攬高教興辦大權：**福利國家對公共服務的高度介入，以及對平等價值觀的追求，事實上相當程度建立在整個社會對此種價值觀的認同，而在實際上此種價值觀的具體實踐，必須以稅收的增加，也就是個人可支配所得的減少為前提。換句話說，我們可以用「集體主義」的概念來描述這樣的社會價值傾向。個人繳交較高的稅賦之後，包含高等教育在內的公共服務，以及其他個人所可能遭遇到的風險全部由國家負責，不需要經由個人的儲蓄來應付。台灣實際上偏向於高度個人主義傾向的自由放任、高度市場化的社會體制，在這個背景之下，台灣人民在當前幾無可能形成普遍共識讓政府像歐洲般獨攬高教興辦大權。（參考資料：林保華，「學費問題是社會體制的抉擇問題」）
- **過去的經驗證明民營企業的效率明顯高於公營事業，目前公立大學的品質較佳，是因為對公立大學的補貼遠高於私立大學，而且私立大學被教育部管制所造成的：**根據台灣過去十幾年來的實際經驗，不管是加油站、航空運輸、長途客運、銀行、遞送郵件服務，一旦解除管制，讓民間企業參與經營，效率即明顯提升，無一例外。原因是民營業者不受補貼，必須靠提供消費者更好的服務才能獲得資源，也因此有充分的誘因，必須不斷推出更好的服務。如果公營企業在這些例子上都無法提供良好服務，為什麼我們會期待公立大學會提供良好的教育服務？公營企業沒有效率舉世皆然，台灣當然也不能例外。所謂沒有效率是指品質不好、服務差、成本高。今天台灣公立大學的品質較佳，不是其效率較好，而是納稅人對公立大學的補貼遠高於私立大學所致；台灣目前的私

立大學品質較差，不是因為其效率差，而是因為被教育部管制所造成的。（參考資料：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」）

- **公立學校的老闆是教育部，缺乏動機重視學生的意見與需要，讓教學品質難以提昇：**公立學校的經費來源大部分來自於教育部，只有少部分來自於學生。結果是，雖然教育部的經費來自納稅人，但學校經營者重視的是教育部的要求與意見，不是學生的意見，而教育部的意見不見得能夠有效代表學生的利益。若學校不能依靠教育部的補貼，而必須爭取學生的學費，學校（包括老師在內）一定會想盡辦法對學生提供更好的服務。否則的話，現實的情形是，教育部一方面遲遲無法訂定推行有效的教學評鑑機制，另一方面，根據教育部制定的教師升等規則，教師的升等絕大部分取決於研究論文發表，而且在大學評鑑時又以論文發表為最重要的指標，自然會造成「重研究、輕教學」的現象，進一步讓大學教學品質惡化。要讓大學在研究與教學間取得平衡，最有效的方法就是讓大學既要爭取研究的獎助經費，又要爭取學生的學費。
- **大學教育市場化可以促使大學重視學生的需求、提高效率、鼓勵教育創新、增加學生選擇與教育多元性、促使高等教育的內容符合社會變遷與經濟發展、打破「反向補貼」的不公平現象：**大學教育市場化的優點包括：(1)讓學校不再依賴教育部的補貼，必須面對市場競爭，爭取學生的學費，可以提供學校重視學生、提高效率的有效誘因；(2)公立大學的系所增設受到教育部管制，往往難以配合外在環境變遷，也造成大學教育與就業市場間的嚴重落差情形，提高大學的市場化程度，可以藉由大學之間的競爭，鼓勵創新，增加學生的選擇與教育的多元性，也促使高等教育符合社會變遷及經濟發展的需求；(3)大學教育朝市場化發展，才可能讓私立大學產生一流大學，讓有錢人將子女送進高學費大學，而國家將教育經費透過獎學金與貸款的方式，集中資源在中低收入戶子女身上，可以有效打破目前「窮人補貼富人」的「反向補貼」問題。
- **國家不應禁止人民自己出錢，追求更好的教育水準：**只要不由政府補貼，人民有使用自己資源追求更佳教育的權利。荷蘭憲法早在 1848 年就已經規定，公民個人或團體有權開辦學校而不用事先獲得當局批准，現行憲法又規定，公民享有教育自由，包括開辦學校的自由。義大利憲法



第三十三條也規定：機關與私人均有權創辦無需國家負擔之學校與教育機構。我國可以參考此種精神，開放無須國家補貼的高學費大學。這樣的「貴族大學」可能不是一般人念得起的，但是在市場競爭之下，有錢人願意出錢送子女進貴族學校，這些學校才有錢進行種種的教育創新。許多創新到後來能普及到一般學校，因此貴族學校的存在最後能為整個社會帶來莫大的好處。

### ※ Money! Money! Money! ※

如果不調學雜費，政府一年要花多少錢？如果要讓公私立大學學生享有相同補助，政府要花多少錢？如果沒有補助的話，私立大學要達到台大的水準，學生一年大概要繳多少錢？在台灣打造一所「世界一流的大學」，還要投入多少錢？在這裡，我們可以試著粗略的估計一下。

不調學雜費，政府一年要多花多少錢？目前公立大學生大約有 28 萬人，每年付 5.8 萬學雜費，私立大學生大約有 61 萬人，每年付 10.8 萬學雜費，今年的公立大學學雜費的平均調幅是 1.51%，私立大學是 2.31%，如果今年不調漲學雜費，由政府來吸收的話，就是需要  $(28 \text{ 萬} * 5.8 \text{ 萬} * 1.51\% + 61 \text{ 萬} * 10.8 \text{ 萬} * 2.31\%) = 17.67 \text{ 億}$ 。當然，這裡沒有計入研究生和專科學生，所以實際數字應該在 20 億上下。

台灣各大學通通免學雜費如何？光就大學生來計算，政府一年需要  $(28 \text{ 萬} * 5.8 \text{ 萬} + 61 \text{ 萬} * 10.8 \text{ 萬}) = 821.1 \text{ 億}$ ，這大概是一年 GDP 的 0.8%，教育部主管各級教育經費的 56.3%。

讓公私立大學學生享有相同的補貼如何？如果政府投入高等教育的經費不變，學雜費的總額不變，而且公私立大學學生繳同樣的學雜費，這大概會讓私立大學每位大學生平均能得到的教育資源增加 2.5 萬元 (12.5 萬增加到 15 萬)，不過公立大學每生的平均資源就要減少 4 萬元 (19 萬降到 15 萬)。

如果維持公立大學每位學生享有的資源不變，讓私立大學追上來呢？依靠學雜費的話，平均每位私立大學生每年大概需要多付 6.5 萬元。如果完全靠政府補貼，政府一年大概需要多付出  $61 \text{ 萬} * 6.5 \text{ 萬} = 396.5 \text{ 億元}$ 。這大概是目前教育部一年高等教育經費的 80%。

假設我們希望讓目前大學及學院每位大學生平均所使用的經費回到 1996 年的水準，如果靠學雜費的話，學生大概一年需多付 5 萬元。如果完全靠政府補貼，大概一年需要多增加  $(90 \text{ 萬大學生} * 5 \text{ 萬}) = 450 \text{ 億}$ ，大致上就是教育部主管的高等教育經費

(500 億) 必須增加一倍。

如果沒有補助的話，要讓一所有 2 萬名學生的私立大學要達到台、清、交、成的水準，學生一年大概要多繳多少錢？大概是 15 萬到 20 萬元左右。如果不提高學雜費，要讓這樣一所私立大學追上來，政府要補貼多少錢？大概是 30 億到 40 億中間。

表十三：亞洲知名大學的「每學生單位成本」

學校	每學生單位成本 (新台幣：元)
日本東京大學	220.2 萬
日本大阪大學	139.6 萬
香港中文大學	130.5 萬
韓國漢城大學	109.2 萬 (研究所)

資料來源：陳維昭，「台灣是否需要世界一流大學」

在台灣要打造一所「世界一流的大學」，需要投入多少錢？在 2002 年，亞洲幾所有名大學的「每學生單位成本」大致如表十三所示。我們可以合理的假設，在台灣要打造一所世界一流的大學，每位學生所分配到的經費至少要有 100 萬台幣。目前台灣比較有希望的幾所公立大學，人數在 2 萬到 3 萬名學生之間，每名學生所分配到經費大概是 30 萬元上下。換句話說，如果是一所 2.5 萬人的公立大學，每年還需要增加  $(2.5 \text{ 萬} * 70 \text{ 萬}) = 175 \text{ 億元}$  的經費，才能邁向一流大學之路。

### 3. 政府是否應取消對於大學學雜費的管制，讓學費自由調整？

#### ※贊成—政府應該取消對大學學雜費的管制：

- 大學教育受教者從教育中得到的好處，大部分都會反映在日後薪資的提高，因此其主要的受教成本不應由納稅人補貼：雖然上大學的投資報酬率不低，但是因為報酬主要是由個人獲得，因此，不應由納稅人補貼。除非大學受教者所能產生的公共利益遠大於個人利益，政府才應該負擔教育經費提供之主要責任。（舉例而言，對某甲而言，大學教育可能產生兩個效果，一個是讓某甲日後的薪資因而提高，一個是讓其他人因為某甲接受過大學教育而受益，而某甲並沒有從中得到好處。如果後一個效果不明顯，某甲接受大學教育的公共利益就等於其個人利益，反之，

則公共利益大於個人利益) 如果大學受教者在教育過程中所獲得的個人利益與公共利益相去不遠時，本來就應由受教者從使用者付費之觀點，負擔合理的教育成本。

- **上大學是個人的選擇，不是基本人權：**如果上大學是一種公民權，等於是主張納稅人有義務幫助某些人上大學，這沒什麼道理。因為有些人想要上大學，有些人不要，這是個人的投資決策。每個人天生性向不同、興趣不同、能力不同，因此上大學的投資報酬率也不同。要不要上大學應交由學生與家長自行判斷決定。(參考資料：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」)
- **政府可藉由就學貸款以及補貼中低收入家庭就學貸款之利息支出，來幫助中低收入家庭子女上大學，而低學費政策反而會反向補貼中高所得家庭：**根據推估，每年就學貸款大約占放款總額的 0.1%~0.2%，台灣金融市場的規模絕對有能力應付學生貸款的需求。當然，由於窮人家的小孩缺乏信用擔保，比較不容易獲得銀行貸款，因此由教育部出面擔保，協助窮人家的小孩取得就學貸款，符合「讓窮人家的小孩有上大學的機會」的精神。除此之外，即使一年有四分之一的大學生申請就學貸款，教育部全額補貼利息，利率為 7.5%，一年補貼的利息支出也不會超過 25 億元，而且這些錢主要幫助中低收入戶家庭子女。相較之下，由於低學費政策，2001 年時納稅人對台大學生共計補貼 67.46 億元，而台大學生的家長絕大部分是中高所得的家庭。我們應追求的，不是齊頭式的壓低學費，而是將有限的補助儘可能用在家境清寒，的確無法承擔學費壓力的弱勢家庭的子女；廣設獎學金、工讀金，讓他們憑著努力向學、或用體力、時間換取金錢，得以順利完成學業，帶領其家庭向上提昇。(參考資料：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」；經濟日報社論，「學費漲不漲，干教育底事」，2004/06/29)
- **學費管制政策降低學生的學習動機，也影響教師的授課品質：**現在大學裡面充斥著「營養學分」的說法，蹺課者所在多有，學生對老師授課的品質要求不高，也缺乏動機督促老師把課教好。學費相對便宜是造成這種令人憂心現象的重要原因之一。以國立大學為例，一學期大約 2 萬 5 千元的學費，若修 20 個學分，每個學分的成本大概是 1,250 元，一門三

學分的課大概是 3,750 元。如果一學期的學費是 15 萬元，每個學分的成本是 7,500 元，每門課的成本是 22,500 元。可以想像，與一門課 3,750 元比起來，學生會在一門課必須付出 22,500 元成本時有更強的努力學習誘因，也會有動機督促老師把課教好。（參考資料：吳聰敏、駱明慶，「好老師，莫強求」）

- **即使政府願意承擔提供大部分高等教育的責任，也不表示政府可以管制私立大學學費：**只要人民有能力，國家本來就不應該禁止人民追求更好的教育水準。有錢的家長可以幫小孩買房子、買車子，但即使他願意付高學費，也可能無法使小孩子上好的大學，這形同另一種歧視與剝奪。
- **管制學費造成大學就學機會與大學教育品質間的衝突，因為低學費政策，才使得大學就學機會增加產生教育品質下降的結果：**在 1986 年大學擴張、政府開放新設大學之前，同一世代就讀大學的比例都在 10% 左右，而其中大約有一半是公立大學提供的就學機會。為什麼政府要透過管制大學生人數來剝奪人們就讀大學的機會？其中的重要原因是，政府主控教育的態度，堅持由國家大幅補貼經費來辦公立學校，採取所謂「低學費」的政策，使得政府受限於財政能力，只能提供每個世代約 5% 就讀公立大學的機會。「低學費」和就學機會的管制是同時存在的，而一旦政府開始開放大學新設，讓就學機會增加，由於對每一個大學生的補貼減少，低學費政策就會造成教育品質下降。（主要參考資料：駱明慶，「低學費與就學機會的管制」）

#### ※反對—政府應該維持大學低學費：

- **大學教育是開發生命潛能與實現自我的必要途徑，屬於基本人權：**從個體生命發展的角度來說，大學教育是開發生命潛能與實現自我的必要途徑，所以，大學的受教權是基本人權，因此，高學費等於剝奪中低收入戶子女的基本人權。其次，從總體社會發展的角度來說，唯有通過教育以使每一個人的稟賦、才華、志趣、專長等得以發揮，才能產生最豐富的創造力與最旺盛的能量，以推進總體社會發展。
- **國民接受高等教育是為國家社會培養人才，高等教育應為公共事業：**因此，國家應負責所有經費，不應增加學生家長學雜費負擔來因應教學成

本。

- **接受高等教育的機會是促使社會階級流動的重要因素，高學費將阻礙台灣的階級流動：**近年台灣貧富差距拉大，高等教育是階級流動的重要社會因素，大學學費逐年調漲，讓經濟弱勢及受薪家庭的子女有就學的困難，造成社會階級流動的困難。台灣過去的國民教育經驗最成功也最迷人之處就是保障的「機會平等」，讓赤貧家庭的子弟至少擁有一個可以向上提升的立足點，一個可以鯉躍龍門的跳板。但是現在，越來越昂貴的學費，對於在經濟不景氣中飽受失業、所得降低威脅的工農家庭而言，已成為其子弟是否得以順利升學的重大門檻。這些窮人家的子女，沒有太多錢去參加補習，也沒有學習特殊才藝的餘裕，在現行的篩選機制下已居下風，即使考上了學校，為了繳付學費，其美好的青春、寶貴的學習時間，恐怕也要在廉價的、飽受剝削的打工生活中賤賣。（參考資料：林深靖，「『機會平等』的消蝕」，

<http://www.cyberbees.org/blog/archives/000778.html> )

- **高學費逼使窮學生依靠打工來償還貸款或籌措生活費，侵犯「學習平等權」：**學習平等權意指「在接受教育的過程與環境裡，每個人所享有的學習資源都必須與他人相同」。學習資源不僅是學校所提供的軟硬體設備，還有實際能投入學習的時間（因家境貧困而必須打工的學生就會減縮他們的學習時間）、課後研讀的環境品質（住宿環境的安靜與否和舒適度也會影響學習狀態）、課外讀物與資訊的取得（家境貧困的學生無經濟能力購買課外讀物與資訊）等等。以就學貸款零利率的政策訴求而言，即使化為現實，申辦就學貸款的窮學生仍然要打工來償還貸款或籌措生活費等，擠壓了課後學習、人際交往、參與社團或校內外活動的時間，犧牲晚上睡眠 K 書，卻在上課時打瞌睡等等，都侵害了受教權中的學習平等權。
- **學雜費減免以及就學貸款對於中低收入戶子女的實質幫助不大：**台灣中低收入戶的官方認定辦法奇苛無比，在基層行政官僚的審查過程更是極盡阻撓之能事。所以，能通過者無非是「身心殘障+失業+單親」的貧戶。但是，其子女未到高中畢業就早已輟學謀生了，如何甄考大學呢？

即使有少部份中低收入戶的家長咬緊牙根非要讓子女就讀大學不可，學費由政府補助，其餘支出還是必須由打工來養活自己。（參考資料：杜憶如，「讓我們把『受教權』談清楚」，

<http://www.cyberbees.org/blog/archives/000730.html>）

- **即使是高等教育最市場化、學費最自由化的美國而言，政府還是高等教育經費的主要來源：**學雜費收入占公立大學校院年收入的比例還是相當有限，至於私校的經費雖高度仰賴學雜費收入，但因就讀私校學生人數有限，因此整體而言，政府還是美國高等教育經費最主要的來源。依目前我國公立校院歲入的百分之二十三來自學雜費、百分之五十一點五來自政府，私立校院歲入約百分之八十來自學雜費、約百分之二十來自政府，而我國又有百分之七十三的高教學生就讀於私立校院的情況來看，過度依賴學雜費將是我國大學教育品質難以提升的主要原因。
- **目前高等教育市場並不具完全競爭機制，高學費只會加重私校學生的負擔，但是對品質提升的幫助不大：**主張高學費政策者認為高學費可以帶來高教育品質，但是這個前提是市場必須高度競爭，而且政府對公私立大學的補貼相近，而這些條件現在都不存在。所以高等教育學雜費自由化後，繳費較多的私立學校學生，其所享有之高教育資源與教育品質，仍然會低於得到較多政府經費補助之公立大學，對繳較多學雜費的私立學校學生更不公平。
- **教育不是商品，學生不是消費者，教育所需經費不能向學生收取，而應該由企業負擔：**教育是非營利事業，是勞動力再生產的一環，政府負責統籌規劃各級學校的資源分配與執行教學內容，然而費用則應當由企業支付，且不應該由全民負擔。企業才是使用勞動力（教育成果）的獲利（利潤）者，而受教者（未來的受雇者）只能用勞動力來換取維持生計的工資而已。因此，「使用者付費」就是指企業要支付教育費用，教育不是商品，學生或者家長也不會是消費者。因此，學校要伸手向學生及家長要錢，完全搞錯了對象。（參考資料，丁穩勝，「高學費的問題癥結，在於誰應該負擔教育費用」，<http://youth.ngo.org.tw/>）

#### 4. 是否向企業課徵紅利稅，專款專用於教育？

##### ※贊成：

- **財團、企業是高等教育普及的受益者，應支付勞動力教育費用，以符合使用者付費：**財團與企業由於高生產力的勞動力而在國際競爭中獲利，因此必須支付勞動力的教育費用。資本家所以願意給予較高的「工資」，不是因為體恤工人階級教育或訓練過程的辛苦，而是因為著眼於自己的利益。較高素質、技術、專業的勞動所創造的商品的價值也愈高，為資本家帶來的剩餘價值也愈多。「工資」越高，不表示剝削的越少，相反，因為工人為資本家勞動創造的價值越多，剝削也愈高。所以，資本家是因為有較高利潤，才願意付出較高的工資。從商品的邏輯來看，資本家是勞動力的真正使用者，因此，資本家必須支付這份教育或訓練費用，應該做為「企業成本」，這才是「使用者付費」的真正觀念。
- **除了增加教育經費之外，還可以減輕賦稅不公、縮短貧富差距：**台灣的賦稅結構不公，常透過法令的修訂來為企業財團減稅，反而讓全體國民特別是受薪者以及未來的受薪者來填補政府財政黑洞並償付日漸攀高的國債。在學費或者其他如全民健保費等具有社會再生產功能的費用，政府卻用意識形態將高等教育視為個人投資、當成商品，把學生及家長誤植為消費者，規避國家機器應該解決階級間資源分配過分失當的責任，讓教育或其他理當由企業投資的再生產服務淪為營利的工具、淪為商品。透過對企業、財團課徵紅利稅，增加教育資源與經費，使受薪階級減輕學費負擔，而且能有助縮短貧富差距與賦稅不公的現況。（主要參考資料：簡淑慧，「反高學費就是反商品化」，<http://youth.ngo.org.tw/>；林聯芳，「高學費、資源分配與受益者付費」；林河達，「正視教育中浮現的階級鬥爭」，<http://www.cyberbees.org/>）

##### ※質疑：

- **如果勞動市場對於剛從大學畢業的社會新鮮人不利，企業還是可輕易將「教育紅利稅」透過調薪轉嫁到員工身上：**到底是企業還是員工「應該」支付高等教育的費用，是「應然面」的問題，但是到底最後是企業

還是員工支付「企業紅利稅」，卻是「實然面」的問題。換句話說，對企業課稅，並不表示企業不能透過降薪、漲價，將稅「轉嫁」到員工與消費者身上。舉例而言，如果今天勞動市場中剛出校門的大學畢業生供過於求，那麼企業將很容易將教育紅利稅轉嫁到社會新鮮人身上——降低起薪就可以了。除此以外，另一個技術問題是，要如何在課稅時區分「財團」與「非財團」的企業？

- **要求政府在支出面增加對於高等教育的經費，不需要指定收入面的課稅方式：**提出企業紅利稅者希望同時達成增加教育經費、減輕賦稅不公、縮減貧富差距的目標，但是卻可能讓「大學公共化或市場化」的高等教育發展方向議題窄化成課稅方法的爭議。從另一方面來說，如果政府要增加對於高等教育的經費，除非能夠從其他支出挪用，否則就要設法增加財政收入，而不管新增的稅收從何而來，是否用於高等教育，課稅的方式本來就應該朝公平原則調整。

## 感 謝

感謝教育部高教司提供許多寶貴的政策性資料。此外，亦感謝反高學費行動聯盟徐發言人文路、新世代青年團黃代表聿君、樂學聯江秘書長美誼及江代表建宏、解放高等教育聯盟吳代表宜臻及吳代表蕙如、全教會邱主任淑枝等，提供許多寶貴的口頭及書面意見資料。我們同時也要感謝黃世鑫教授與簡錫堦執行長的寶貴意見。